

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8075/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобы ООО «БМ Корпорация» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Росгеология» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку тракторов (реестровый № 32009069548, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя мотивированные несогласием с отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии заявка Заявителя была отклонена по причине несоответствия пункту 2 Приложения к Техническому заданию (Приложение 2 Документации о закупке), а именно: несоответствия по техническим характеристикам предлагаемого в составе Трактора двигателя (отсутствие турбонаддува).

Заявитель считает отклонение по данному основанию необоснованным, в связи с тем, что им была представлена информация соответствующая Закупочной документации, а также указывает на то, что производитель поставляемого товара в соответствии с предметом Закупки допускает адаптивное агрегатирование для техники.

Согласно Техническому заданию участникам Закупки необходимо было представить трактор содержащий в составе основных узлов и агрегатов двигатель со следующими техническими характеристиками:

- марка (модель) ЯМЗ по техническим характеристикам с эксплуатационной мощностью не менее 132(180) кВт (л.с.);
- тип – дизельный, с турбонаддувом, с охлаждением наддувочного воздуха;

- рабочий объем – не менее 11,15 л;
- эксплуатационная мощность (при 1500 об/мин) не менее 132(180) кВт (л.с.);
- диаметр цилиндра/ход поршня – 130 /140 мм;
- удельный расход топлива не более – 223 г на кВт/час;
- система запуска – электростартерная с предпусковым подогревом двигателя.

При этом согласно доводам жалобы, Заявитель приобретет двигатели ЯМЗ-238ГМ2-2 у ПАО «Автодизель», официального производителя двигателей марки ЯМЗ, проведет их доукомплектование и дооснащение, в том числе турбонаддувом, затем установит на трактора.

Заказчик на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласился и пояснил, что предлагаемый заявителем двигатель ЯМЗ 238ГМ2-2 производится без турбонаддува и установка турбонаддува не заложена в конструктив данного двигателя заводом-производителем ПАО «Автодизель», в связи с чем ПАО «Автодизель» не сохраняет свои гарантийные обязательства на такой «доработанный» сторонней организацией двигатель.

При этом на заседании Комиссии Заказчиком были представлены официальные ответы ПАО «Автодизель», в соответствии с которым предлагаемый заявителем двигатель ЯМЗ 238ГМ2-2 производится без турбонаддува и установка турбонаддува не заложена в конструктив данного двигателя заводом-производителем ПАО «Автодизель», в связи с чем ПАО «Автодизель» не сохраняет свои гарантийные обязательства, также установка данного двигателя на гусеничные трактора не согласована с ПАО «Автодизель».

Так, согласно Руководству по эксплуатации и техническим условиям на соответствующий двигатель гарантийные обязательства изготовителя утрачивают силу, если применение силового агрегата или двигателя на изделиях, его установке, не согласована с изготовителем – ПАО «Автодизель». Как следует из письма, согласование применимости двигателей не проводилось.

Согласно пояснениям Заказчика фактический ресурс предлагаемого Заявителем двигателя будет ниже показателей, указанных ООО «БМ Корпорация» в своей заявке и предусмотренных заводом-изготовителем ПАО «Автодизель», этим и обусловлена утрата гарантии ПАО «Автодизель».

Из изложенного следует, что на один из ключевых узлов (двигатель) будет отсутствовать гарантия производителя этого узла вследствие внесения недопустимых производителем конструктивных изменений в двигатель, что нарушает требование пункта 8 («гарантийные обязательства») Раздела «Требования к предмету закупки» Технического задания (приложение № 2 документации о закупке).

Также согласно информации завода-производителя ПАО «Автодизель», предлагаемый заявителем двигатель ЯМЗ 238-ГМ2-2 предназначен для установки на водные суда – катера модели «КС-100» производства Костромского судомеханического завода, а установка на трактор двигателя, имеющего иное

целевое назначение, может негативно повлиять на потребительские свойства трактора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться в том числе принципом информационной открытости Закупки.

Комиссия, изучив представленные доводы и материалы дела, приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя относительно отклонения его заявки от дальнейшего участия в Закупки, ввиду того, что отклонение заявки не может иметь место по основанию отсутствия турбонаддува в двигателе, поскольку установление данного факта может иметь место только после поставки товара Заказчику, а в соответствии с заявкой Заявителя в состав основных узлов и агрегатов предложенного трактора входит двигатель с турбонаддувом.

При этом Комиссия учитывает, что Заказчик обосновал на заседании комиссии наличие иных оснований для отклонения заявки Заявителя.

Также следует отметить, что рассмотрение жалобы откладывалось Комиссией для обеспечения участия представителей Заявителя в Комиссии.

В связи с изложенным с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела обязательное для исполнения предписание не выдается.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БМ Корпорация» (ОГРН: 1137602005628, ИНН: 7602100767) на действия АО «Росгеология» (ОГРН: 1047724014040, ИНН: 7724294887) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «Росгеология» нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у АО «Росгеология» имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «БМ Корпорация».
4. Снять ограничения наложенные письмами Московского УФАС России от 19.05.2020 № ПО/28644/20, от 12.05.2020 № ПО/26690/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.