

РЕШЕНИЕ № 08-01-315

3 августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «АБСОЛЮТ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «А Строй» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Новострой» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ИП <.....>. представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «АБСОЛЮТ», ООО «Новострой», ИП <.....> и ООО «А Строй» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50, размещен в ЕИС 13.06.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 17 887 275 рублей 44 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «АБСОЛЮТ», ООО «Новострой», ИП <.....> и ООО «А Строй» с жалобами на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50.

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем.

1. В аукционной документации заказчиком не указана информация, которая необходима участникам закупки для внесения обеспечения исполнения контракта денежными средствами, в частности, заказчиком не указан код ОКТМО. При этом, данный реквизит является обязательным при перечислении денежных средств, в

случае внесения победителем обеспечения исполнения контракта в виде денежных средств. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации не указана необходимая участникам закупки информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.26 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к участникам закупки о наличии свидетельства СРО, а также о представлении в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в описании объекта закупки, по перечню, утвержденному приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3 "Жилищно-гражданское строительство". Податель жалобы считает, что заказчик незаконно и необоснованно установил в аукционной документации данные требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки на основании следующего.

В соответствии с изменениями, внесенными в ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, вступившими в силу с 01.07.2017г., работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций. Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки могут привести к ограничению количества участников закупки.

Суть жалобы ИП <.....> заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что в описании объекта закупки заказчиком установлены требования к показателям товаров (материалов) которые вводят в заблуждение участников закупки.

1. По п.2 «Мастика битумная кровельная» указано, что в зависимости от марки теплостойкость в течение 5 ч, должна быть не менее 55°C, температура размягчения по методу «кольца и шара», должна иметь минимальное значение не менее чем 68°C, а максимальное значение показателя не превышать 72°C ГОСТ

2889-80. При этом, согласно таблице 2 ГОСТ 2889-80 «Мастика битумная кровельная горячая. Технические условия» мастика битумная кровельная с температурой размягчения по методу «кольца и шара» 68-72 °С имеет марку МБК-Г-65. Теплостойкость в течение 5 ч мастики МБК-Г-65 составляет не менее 65°С. Заказчиком установлено заведомо заниженное требование к показателю теплостойкости в течение 5 ч мастики, температура размягчения по методу «кольца и шара» которой имеет минимальное значение не менее чем 68°С и максимальное значение не превышающее 72°С. Таким образом, параметр характеристики «теплостойкость» - «должна быть не менее 55°С», вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать в первой части заявки сведения, которые будут противоречить ГОСТ 2889-80.

2. По п.44 «Блок дверной» указано, что класс прочности дверного блока должен соответствовать значениям следующих показателей: сопротивление статической нагрузке, прикладываемой в плоскости полотна, должно быть не менее 3000 Н; Сопротивление статической нагрузке, прикладываемой в зоне свободного угла полотна, перпендикулярно его плоскости, должно быть не менее 1000 Н; Сопротивление статической нагрузке, прикладываемой в зоне петель перпендикулярно плоскости полотна, должно быть не менее 2000Н ГОСТ 31173-2003. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в случае указания в документации и в техническом задании на ГОСТ, СНиП и другой нормативный документ, утративший силу, необходимо пользоваться актуализированной редакцией данного документа или документом, заменяющим не актуальный документ. ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия» утратил свою силу, он заменен на ГОСТ 31173-2016 «Блоки дверные стальные. Технические условия». Однако, согласно таблице 2 ГОСТ 31173-2016 «Блоки дверные стальные. Технические условия» дверные блоки с сопротивлением статической нагрузке, прикладываемой в плоскости полотна «не менее 3000 Н» и сопротивлением статической нагрузке, прикладываемой в зоне петель перпендикулярно плоскости полотна «не менее 2000Н», относятся к классу по механической прочности М2 и выше (М3 или М4, или М5). Сопротивление статической нагрузке, прикладываемой в зоне свободного угла полотна, перпендикулярно его плоскости для дверных блоков класса по механической прочности М2 и выше составляет «не менее 2200 Н». Сопротивление статической нагрузке, прикладываемой в зоне свободного угла полотна, перпендикулярно его плоскости «не менее 1000 Н» имеют дверные блоки с более низким классом по механической прочности М1. Таким образом, заказчиком установлено заведомо заниженное требование к показателю сопротивления статической нагрузке, прикладываемой в зоне свободного угла полотна, перпендикулярно его плоскости «не менее 1000 Н», что вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать в первой части заявки сведения, которые будут противоречить ГОСТ 31173-2016.

3. По п.78 «Сталь горячекатаная гладкого профиля» указано, что данный товар (материал) должен быть изготовлен из стали с номинальным диаметром стержня 12мм и 14мм. Площадь поперечного сечения стержня, должна составлять не менее 1,31см<sup>2</sup> ГОСТ 5781-82. В инструкции по заполнению первой части заявки указано, что союз «и» является соединительным союзом и означает использование «и того и другого». При этом, согласно таблице 1 ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» горячекатаная арматурная сталь с номинальным диаметром стержня 12мм имеет площадь поперечного сечения 1,131см<sup>2</sup>, с номинальным диаметром

стержня 14мм имеет площадь поперечного сечения 1,540см<sup>2</sup>. Однако заказчиком установлено требование к показателю площади поперечного сечения стали с номинальным диаметром стержня 12мм и 14мм «не менее 1,31см<sup>2</sup>», что противоречит ГОСТ 5781-82.

Суть жалобы ООО «АБСОЛЮТ» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что в описании объекта закупки заказчиком установлены требования к показателям товаров (материалов) которые вводят в заблуждение участников закупки.

1. По п.2 «Мастика битумная кровельная» указано, что в зависимости от марки теплостойкость в течение 5 ч, должна быть не менее 55°С, температура размягчения по методу «кольца и шара», должна иметь минимальное значение не менее чем 68°С, а максимальное значение показателя не превышать 72°С ГОСТ 2889-80. При этом, согласно таблице 2 ГОСТ 2889-80 «Мастика битумная кровельная горячая. Технические условия» мастика битумная кровельная с температурой размягчения по методу «кольца и шара» 68-72 °С имеет марку МБК-Г-65. Теплостойкость в течение 5 ч мастики МБК-Г-65 составляет не менее 65°С. Заказчиком установлено заведомо заниженное требование к показателю теплостойкости в течение 5 ч мастики, температура размягчения по методу «кольца и шара» которой имеет минимальное значение не менее чем 68°С и максимальное значение не превышающее 72°С. Таким образом, параметр характеристики «теплостойкость» - «должна быть не менее 55°С», вводит участников закупки в заблуждение и позволяет указать в первой части заявки сведения, которые будут противоречить ГОСТ 2889-80. Кроме того, в данном пункте, в одном месте описания характеристик заказчиком указано, что мастика может быть изготовлена с добавками *антисептиков и гербицидов*, однако далее заказчик указывает, что по внешнему виду мастика должна быть однородной, без посторонних включений и частиц наполнителя, *антисептика или гербицида*. При этом, исходя из инструкции союз «и» является соединительным союзом, а «или» разделительным. На основании изложенного, податель жалобы считает, что данная характеристика, указанная в описании объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки.

2. По п.78 «Сталь горячекатаная гладкого профиля» указано, что данный товар (материал) должен быть изготовлен из стали с номинальным диаметром стержня 12мм и 14мм. Площадь поперечного сечения стержня, должна составлять не менее 1,31см<sup>2</sup> ГОСТ 5781-82. В инструкции по заполнению первой части заявки указано, что союз «и» является соединительным союзом и означает использование «и того и другого». При этом, согласно таблице 1 ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» горячекатаная арматурная сталь с номинальным диаметром стержня 12мм имеет площадь поперечного сечения 1,131см<sup>2</sup>, с номинальным диаметром стержня 14мм имеет площадь поперечного сечения 1,540см<sup>2</sup>. Однако заказчиком установлено требование к показателю площади поперечного сечения стали с номинальным диаметром стержня 12мм и 14мм «не менее 1,31см<sup>2</sup>», что противоречит ГОСТ 5781-82. Кроме того, в соответствии с описанием объекта закупки данный товар указан как сталь горячекатаная **гладкого** профиля. При этом, в описании требований к товару указано, что на поверхности профиля, включая поверхность ребер и выступов, не должно быть раскатанных трещин, трещин

напряжения, рванин, прокатных плен и закатов. Однако сталь гладкого профиля не имеет поверхности ребер и выступов. На основании изложенного, податель жалобы считает, что данная характеристика, указанная в описании объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки.

Суть жалобы ООО «Новострой» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, требования к характеристикам товаров и материалов по следующим позициям являются излишне завышенными, а также являются требованиями, в том числе, к сырью (в том числе, к компонентному составу), из которого изготавливается товар, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства используемый при выполнении работ.

В частности, по товару (материалу) «Лента» относительное удлинение при разрыве не менее 15 %; предел водонепроницаемости не менее 200 Па; сопротивление сжатию при 50 %-ой деформации не менее 2,5 кПа; по товару (материалу) «Проволока» поверхностная плотность цинка, г/м<sup>2</sup>, не менее 90; по товару (материалу) «Олифа» Время высыхания до степени 3 при температуре (20 ± 2) °С, должно быть не более 24ч. Прозрачность после отстаивания в течение 24 ч при температуре (20 ± 2) °С должна быть полная; по товару «Грунтовка» Условная вязкость при (20,0±0,5) °С по вискозиметру ВЗ-4, должна быть не менее 45с. Время высыхания до степени 3, при (105±5) °С не более 35 мин., при (20±2) °С не более 24 ч.

Конкретные значения по вышеуказанным характеристикам вышеуказанных позиций не предоставляется возможным установить на этапе подготовки заявки на участие в аукционе, что также препятствует корректному заполнению первой части заявки на участие в аукционе и приводит к ограничению участия в аукционе. Кроме того, все вышеуказанные значения характеристик не указываются на упаковках товаров. Закупка товара для определения его качественных и количественных характеристик путем лабораторных испытаний приводит к дополнительным затратам и лишает возможности подать заявку в связи с невозможностью проведения таких испытаний в короткий срок.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобы ООО «АБСОЛЮТ», ООО «Новострой», ИП <.....> и ООО «А Строй» от заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» поступили следующие возражения.**

На жалобу ООО «А Строй» заказчик сообщил следующее.

В части довода жалобы №1 заказчик указывает, что нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено обязательное указание кода ОКТМО в аукционной документации.

В части довода жалобы №2 заказчик указывает, что в соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу.

Извещение о проведении электронного аукциона №0351100033317000066 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Новосибирская область, с. Элитный, ул. Минеральная, 23, размещено в ЕИС 13.06.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и в полном объеме соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ №44-ФЗ не обязывают заказчика устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату размещения закупки в ЕИС.

На жалобы ИП <.....> и ООО «АБСОЛЮТ» заказчик сообщил следующее.

Применяемые при выполнении работ материалы должны соответствовать требованиям технического задания, техническим регламентам, ГОСТ. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в случае, если в описании материала предложены к использованию взаимоисключающие товары, взаимоисключающие марки или взаимоисключающие характеристики, в данном случае, при заполнении конкретных показателей, следует выбрать один из предложенных вариантов характеристик или марок товаров. Таким образом, заказчик считает, что участник закупки в случае разночтений характеристик указанных в ГОСТ и описании объекте закупки вправе указывать на выбор, либо показатели, указанные в ГОСТ, либо в описании объекта закупки.

При указании характеристики площадь поперечного сечения  $1,131\text{см}^2$  по п.78 описания объекта закупки была допущена опечатка, вместо  $1,131\text{ см}^2$ , было указано  $1,31\text{см}^2$ .

Характеристики мастики, указанные в жалобе ООО «АБСОЛЮТ» а именно, то, что мастика может быть изготовлена с добавками антисептиков и гербицидов, и то, что по внешнему виду мастика должна быть однородной, без посторонних включений и частиц наполнителя, антисептика или гербицида, были использованы заказчиком в соответствии с описанием данного товара (материала) в ГОСТ 2889-80.

По мнению заказчика, указанные в жалобах разночтения не привели к ущемлению прав и законных интересов участников закупки.

На жалобу ООО «Новострой» заказчик сообщил следующее.

В п.16.1 инструкции по заполнению первых частей заявок указано следующее: «Заказчик не обязывает участника закупки иметь в наличии товар (материал) в момент подачи заявки, в связи с чем для определения соответствия товара (материала), при его описании в отношении механических свойств, физико-механических показателей и физико-химических показателей участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений, в случае если такие конкретные показатели указываются не точными

цифровыми и (или) иными параметрами (в том числе в диапазонном значении и (или) с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее») производителем товара, либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, для указания в составе первой части заявки показателей товаров (материалов), предусмотренных в описании объекта закупки, участникам закупки можно руководствоваться параметрами, указанными в ГОСТ-ах. При этом, все показатели, установленные в описании объекта закупки гостятся.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «А Строй» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

По доводу №1.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта. При этом код ОКТМО является обязательным реквизитом для перечисления денежных средств на счет заказчика при выборе победителем данного вида обеспечения контракта. Таким образом, заказчик, не указав в аукционной документации данного банковского реквизита, нарушил требования п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

По доводу №2.

В соответствии с ч.1 ст.4 ГК РФ действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

При этом, в ФЗ №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ», в соответствии с которым были внесены изменения в ст.52 Градостроительного кодекса РФ, не указано, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие до вступления этого закона в силу.

Извещение о проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50, размещено в ЕИС 13.06.2017г., т.е. до вступления в силу изменений в Градостроительный кодекс РФ, и в полном объеме соответствует требованиям Градостроительного кодекса РФ, действовавшим на дату размещения данной закупки. Кроме того, положения ФЗ

№44-ФЗ не обязывают заказчика устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию заявки в соответствии с изменениями законодательства, не вступившими в силу на дату размещения закупки в ЕИС. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 **частично обоснованной**.

В части доводов жалобы ИП <.....> Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Действительно, в описании объекта закупки по позициям 2, 44 и 78 заказчиком установлены требования к описанию характеристик товаров (материалов), которые могут ввести в заблуждение участников закупки, и противоречат соответствующим показателям, указанным в ГОСТ-ах. Таким образом, заказчик ввел в заблуждение участников закупки в части указания данных характеристик товаров (материалов) в составе первой части заявки, что является нарушением ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП <.....> на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 **обоснованной**.

В части доводов жалобы ООО «АБСОЛЮТ» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В описании объекта закупки по позициям 2 и 78 заказчиком установлены требования к описанию характеристик товаров (материалов), которые могут ввести в заблуждение участников закупки, и противоречат соответствующим показателям, указанным в ГОСТ-ах. Таким образом, заказчик ввел в заблуждение участников закупки в части указания данных характеристик товаров (материалов) в составе первой части заявки, что является нарушением ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение. При этом, довод жалобы относительно введения в заблуждение участников закупки относительно указания того, что мастика может быть изготовлена с добавками антисептиков и гербицидов, и то, что по внешнему виду мастика должна быть однородной, без посторонних включений и частиц наполнителя, антисептика или гербицида, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать необоснованным, так как данные показатели были использованы заказчиком в соответствии с описанием данного товара (материала) в ГОСТ 2889-80.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АБСОЛЮТ» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067



на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 частично обоснованной.

В части доводов жалобы ООО «Новострой» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В п.16.1 инструкции по заполнению первых частей заявок указано следующее: «Заказчик не обязывает участника закупки иметь в наличии товар (материал) в момент подачи заявки, в связи с чем для определения соответствия товара (материала), при его описании в отношении механических свойств, физико-механических показателей и физико-химических показателей участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений, в случае если такие конкретные показатели указываются не точными цифровыми и (или) иными параметрами (в том числе в диапазоне значения и (или) с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее») производителем товара, либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации». Таким образом, для указания в составе первой части заявки показателей товаров (материалов), предусмотренных в описании объекта закупки, участникам закупки можно руководствоваться параметрами, указанными в ГОСТ-ах. При этом, все показатели, установленные в описании объекта закупки гостятся.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### *РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 частично обоснованной.

2. Признать жалобу ИП <.....> на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АБСОЛЮТ» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067

на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 частично обоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Новострой» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50 необоснованной.

5. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

6. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-290

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

3 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-315 от 03.08.2017г. по жалобам ООО «АБСОЛЮТ», ООО «Новострой», ИП <.....> и ООО «А Строй» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона №0351100033317000067 на капитальный ремонт производственного здания расположенного по адресу: Томская область, г. Колпашево, ул. центральная, № 50,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки противоречивые требования к характеристикам товаров (материалов).
2. Прекратить нарушение п.8 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации банковские реквизиты, необходимые для перечисления денежных средств на счет заказчика, в случае, если победитель закупки выберет данный способ обеспечения исполнения контракта.

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-314 от 03.08.2017г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке - [www.sberbank-csf.ru](http://www.sberbank-csf.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.08.2017г. с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.