

Резолютивная часть оглашена 03 июля 2018 года

в полном объеме решение изготовлено 13 июля 2018 года г. Ижевск

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <.....> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России; члены Комиссии <.....> – начальник отдела контроля закупок (отсутствует), <.....> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок (отсутствует), <.....> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, <.....> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок (кворум Комиссии имеется),

в присутствии:

<.....> – представителя ООО «ТехноМед» на основании доверенности от 20.02.2018 г. б/н,

в отсутствие представителей ООО «Медитрейд», БУЗ УР «Городская поликлиника №5 Министерства здравоохранения Удмуртской Республики», Министерства экономики Удмуртской Республики, АНО «Агентство конкурсных технологий» надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела №АА06-07/2018-32, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Медитрейд» (ИНН 5920998501; КПП 592001001, юридический адрес: 618616, Пермский край, Чердынский район, пос. Керчевский, ул. Кирова, д. 57, кв. 2) и общества с ограниченной ответственностью «ТехноМед» (ИНН 1840007282; КПП 184001001; юридический адрес: 426009, г. Ижевск, ул. Совхозная, 1а) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Удмуртского УФАС России от 01.02.2018 №24 возбуждено дело №АА06-06/2018-32 в отношении ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела №АА06-06/2018-32 о нарушении

антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.02.2018 г. рассмотрение назначено на 13.03.2018 г.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №АА06-06/2018-32 срок рассмотрения дела продлен на 6 месяцев.

Определением об отложении дела №АА06-06/2018-32 от 13.03.2018г. рассмотрение назначено на 11.05.2018 г.

Определением об отложении дела № АА06-06/2018-32 от 11.05.2018г. рассмотрение назначено на 03.07.2018 г.

ООО «ТехноМед» согласно с признаками нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В представленных на рассмотрении дела письменных пояснениях Общество указало, что запрещенные антимонопольным законодательством действия имели место лишь в отношении участия в торгах, предметом которых являлись закупки запасных частей для маммографической цифровой системы «ОМИКРОН». Совершение указанных действий носило разовый характер, обусловленный возможностью поставки конкретного оборудования. Соглашений об участии в иных торгах ООО «ТехноМед» с хозяйствующими субъектами-конкурентами не заключало. От дальнейшего участия в соглашении с ООО «Медитрейд» ООО «ТехноМед» отказалось.

**Рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, комиссия установила:**

В Удмуртское УФАС России из прокуратуры Устиновского района поступило обращение Управления ФСБ России по Удмуртской Республике с доводами о незаконных действиях должностных лиц БУЗ УР «Городская поликлиника №5 МЗ УР» при осуществлении закупок медицинского оборудования под видом запасных частей.

В адрес заказчика – БУЗ УР «Городская поликлиника №5 МЗ УР» (далее – Заказчик), ЗАО «Сбербанк-АСТ», ПАО «ВымпелКом», ООО «ТК Марк ИТТ», ООО «Яндекс» были направлены запросы о предоставлении документов и письменных пояснений.

Из представленных Заказчиком документов и письменных пояснений

установлено следующее.

03.10.2016 г. Заказчиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) у ООО «Медитрейд» приобретен штатив для системы маммографической цифровой «ОМИКРОН», производства ООО «РЕНМЕДПРОМ», Россия, в отсутствие на балансе Заказчика указанной системы.

В последующем Заказчиком осуществлены закупки запасных частей для указанной маммографической рентгеновской цифровой системы (номера закупок в единой информационной системе в сфере закупок – 0113200000116003600; 0113200000116003601; 0113200000116004176) путем проведения электронных аукционов (далее – Аукционы).

Из представленных Заказчиком письменных пояснений следует, что целью осуществления указанных закупок Заказчик являлось приобретение маммографической рентгеновской цифровой системы в целом для нужд Заказчика в целях оказания медицинской помощи.

Указанное оборудование приобретено за счет средств Территориального фонда обязательного медицинского страхования. Общая стоимость оборудования составляет 10 660 149 рублей.

Таким образом, штатив и товары к нему, приобретенные Заказчиком, фактически являются в целом одним товаром, поскольку каждая его часть в отдельности не может самостоятельно выполнять какие-либо функции.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 г. №157н утвержден Единый план счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкция по его применению.

В соответствии с пунктом 41 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук,

государственных (муниципальных) учреждений объектом основных средств является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно-сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенных для выполнения определенной работы. Комплекс конструктивно-сочлененных предметов - это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющих общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно части 7 статьи 35 Федерального закона от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, приобретение лекарственных средств, расходных материалов, продуктов питания, мягкого инвентаря, медицинского инструментария, реактивов и химикатов, прочих материальных запасов, расходы на оплату стоимости лабораторных и инструментальных исследований, проводимых в других учреждениях (при отсутствии в медицинской организации лаборатории и диагностического оборудования), организации питания (при отсутствии организованного питания в медицинской организации), расходы на оплату услуг связи, транспортных услуг, коммунальных услуг, работ и услуг по содержанию имущества, расходы на арендную плату за пользование имуществом, оплату программного обеспечения и прочих услуг, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы, расходы на приобретение основных средств (оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь) стоимостью до ста тысяч рублей за единицу.

Из представленных оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» документов следует, что на участие в Аукционах были поданы 2 заявки и приняли участие 2 участника: общество с ограниченной ответственностью «Медитрейд» (ИНН 5920998501; КПП 592001001, юридический адрес: 618616, Пермский край, Чердынский район, пос. Керчевский, ул. Кирова, д. 57, кв. 2) и общество с ограниченной ответственностью «ТехноМед» (ИНН 1840007282; КПП 184001001; юридический адрес: 426009, г. Ижевск, ул. Совхозная, 1а).

Также из представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» документов установлено, что ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» подавали заявки на участие в Аукционах и ценовые предложения со следующих IP-адресов: 212.46.193.98 и 92.55.42.251.

Согласно представленных ПАО «Вымпел-Ком» и ООО «ТК «Марк-ИТТ» ответов на направленные запросы следует, что указанные IP-адреса расположены по адресу: г. Ижевск, ул. Совхозная, д. 1А, т.е. по месту регистрации и нахождения ООО «ТехноМед».

Из представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ» документов установлено, что при участии в Аукционах ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» использовались следующие адреса электронной почты: [meditreid@yandex.ru](mailto:meditreid@yandex.ru) и [technomed18@yandex.ru](mailto:technomed18@yandex.ru).

Из представленных ООО «Яндекс» документов и сведений установлено, что доступ к указанным адресам электронной почты осуществлялся с IP-адресов 212.46.193.98 и 92.55.42.251, находящихся по месту нахождения и юридическому адресу ООО «ТехноМед».

По результатам Аукционов победителем во всех случаях признано ООО «ТехноМед». При этом снижение цены по каждому Аукциону составило 0,5 процента от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в

результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из положений Закона о защите конкуренции следует, что при осуществлении хозяйственной деятельности требования, установленные Законом о защите конкуренции, обязательны к соблюдению всеми хозяйствующими субъектами, в том числе ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед».

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц директором и учредителем ООО «Медитрейд» является Обшаров Константин Сергеевич, 33,33 процента уставного

капитала данного общества принадлежит ООО «Медитрейд».

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц директором и единственным учредителем ООО «ТехноМед» является Сидоров Алексей Валерьевич.

Учитывая изложенное, ООО «Медитрейд» и ООО «Техномед» не входят в группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям, размещенным в открытом доступе для ознакомления неопределенного круга лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории города Ижевска Удмуртской Республики осуществляют деятельность по продаже медицинского оборудования и запасных частей к нему следующие хозяйствующие субъекты:

- Закрытое акционерное общество «ПРОТЭК»;
- Общество с ограниченной ответственностью «СИЭС МЕДИКА ВЯТКА»;
- Общество с ограниченной ответственностью «Медком-МП»;
- Общество с ограниченной ответственностью «Витахелп»;
- Общество с ограниченной ответственностью «МТС-Инвест»;
- Общество с ограниченной ответственностью «Аспект+»;
- Общество с ограниченной ответственностью «Диатех».

Указанные хозяйствующие субъекты имели возможность принять участие в осуществляемых БУЗ УР «ГП №5 МЗ УР» закупках запасных частей для системы маммографической цифровой «ОМИКРОН», из чего следует, что рынок поставок медицинского оборудования и запасных частей к нему на территории города Ижевска Удмуртской Республики является конкурентным.

Действия ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» по подаче заявок на участие в Аукционах, подаче ценовых предложений при проведении Аукционов с одинаковых IP-адресов, могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, указывают на признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с установлением в действиях ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции приказом Удмуртского УФАС России от 01.02.2018г. №24 в отношении указанных юридических лиц было

возбуждено дело №АА06-06/2018-32 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТехноМед» от 06.03.2018 г. исх. №07 (вх. № 1545 от 06.03.2018 г.) ООО «ТехноМед» наличие в своих действиях нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает. Из представленных ООО «ТехноМед» письменных пояснений следует, что подача заявок на участие в осуществляемых БУЗ УР «ГП №5 МЗ УР» закупках и ценовых предложений от ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» осуществлялась в офисе ООО «ТехноМед» по адресу: Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Совхозная, д.1а, по устному соглашению между представителями ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд». Также между ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» было достигнуто устное соглашение о том, что закупаемые БУЗ УР «ГП №5 МЗ УР» части для системы маммографической цифровой «ОМИКРОН» могут быть приобретены у общества с ограниченной ответственностью «Нортекс».

Из совокупности фактических обстоятельств, установлено, что действия ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» имеют единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников. Их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в закупках для обеспечения государственных нужд Удмуртской Республики и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности осуществления указанных закупок, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на Аукционах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия в торгах, указанные общества не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Учитывая все вышеустановленные факты в совокупности, Удмуртским УФАС России установлен факт договоренности в устной форме (устное картельное соглашение) между хозяйствующими субъектами ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд», ООО «Тектоника», которая привела к поддержанию цен на торгах, что является нарушением [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

11.05.2018г. Комиссия приняла заключение об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела было отложено в целях предоставления времени для ознакомления с заключением и предоставления замечаний, возражений и дополнений. В ходе заседания комиссии 03.07.2018 г. представитель ООО «ТехноМед» устных и письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела не представил. От иных лиц, участвующих в деле, пояснения (возражения) по заключению об обстоятельствах дела не поступали.

Принимая во внимание, что доказательства прекращения антиконкурентного соглашения в материалы дела не представлены, в целях предупреждения и пресечения нарушений антимонопольного законодательства, обеспечения конкуренции, Комиссия Удмуртского УФАС России на основании статьи 23 и статьи 50 Закона о защите конкуренции считает необходимым выдать ООО «Медитрейд» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем совершения следующих действий:

- прекратить соглашение при участии в торгах, направленное на поддержание цен на торгах;
- при участии в торгах вести самостоятельную подготовку документов и самостоятельную ценовую политику.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие

в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Комиссией Удмуртского УФАС России установлено, что победителем в каждом аукционе признано ООО «ТехноМед». При этом победа была обусловлена путем участия в картельном соглашении. По результатам Аукционов были заключены государственные контракты на общую сумму 10 566 149,00 рублей, таким образом, ООО «ТехноМед» незаконно, путем заключения и участия в картельном соглашении заключило контракты и получило доход в сумме 10 566 149,00 рублей.

В связи с установлением в действиях ООО «Медитрейд» и ООО «ТехноМед» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым передать материалы дела №АА06-06/2018-32 уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь [статьей 11, 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49](#), статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 3.149 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Медитрейд» (ИНН 5920998501; КПП 592001001, юридический адрес: 618616, Пермский край, Чердынский район, пос. Керчевский, ул. Кирова, д. 57, кв. 2) и общество с ограниченной ответственностью «ТехноМед» (ИНН 1840007282; КПП 184001001; юридический адрес: 426009, г. Ижевск, ул. Совхозная, 1а) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения при совместном участии указанных юридических лиц в закупках запасных частей для маммографической рентгеновской цифровой системы ОМИКРОН (номера закупок в единой информационной системе в сфере закупок – 0113200000116003600; 0113200000116003601; 0113200000116004176), что привело к поддержанию цен на торгах на рынке медицинского оборудования в г. Ижевске Удмуртской Республики.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Медитрейд» (ИНН 5920998501; КПП 592001001, юридический адрес: 618616, Пермский край, Чердынский район, пос. Керчевский, ул. Кирова, д. 57, кв. 2) обязательное для исполнения предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

3. Материалы дела в отношении ООО «ТехноМед» и ООО «Медитрейд» передать уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трёх месяцев со дня принятия, либо в ФАС России в течение месяца со дня принятия.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>