

30 августа 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Авангард» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФКУ «Сибуправтодор»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от участника закупки – ООО «Сибавтобан»: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008916000085 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск-Барнаул-Горно-Алтайск граница с Монголией км 38+000 - км 46+000, Новосибирская область, размещено на сайте 21.06.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 359 007 958 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Авангард» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008916000085 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск-Барнаул-Горно-Алтайск граница с Монголией км 38+000 - км 46+000, Новосибирская область.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчик разместил в единой информационной системе извещение и аукционную документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности.

Заказчиком, в извещении и в аукционной документации указана разная начальная (максимальная) цена, а именно, согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 359 007 958 рублей. При этом, в п.11.1 аукционной документации указано, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 359 021 020 рублей 60 коп. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик указал в извещении и аукционной документации недостоверные сведения.

Кроме того, в нарушение требований п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, заказчик в извещении не установил требования к участникам в соответствии с п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Также, в аукционной документации заказчиком не указано наименование и адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что является нарушением п.1 ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в извещении отсутствует указание на требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, в п.8.60 проекта контракта установлено, что подрядчик, не являющийся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, обязан привлечь к исполнению настоящего контракта субподрядчика(ов) из числа субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций с передачей на субподряд работ в объёме 15% от цены настоящего контракта. За несоблюдение данного условия подрядчик несет ответственность в соответствии с настоящим контрактом. В соответствии с ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом, согласно ч.6 ст.30 ФЗ №44-ФЗ условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном ч. 5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с ч.1 ст.30 ФЗ №44-ФЗ. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. В нарушение указанной статьи, заказчик не указал о наличии данного требования в извещении о проведении электронного аукциона.

Также заказчиком установлен разный размер обеспечения заявки в извещении и в аукционной документации. В извещении указан размер обеспечения заявок – 17 950 397 рублей 90 коп. При этом, в п.12 аукционной документации размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта - 17 951 051,03 (Семнадцать миллионов девятьсот пятьдесят одна тысяча пятьдесят один) рубль 03 копейки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик указал в извещении и аукционной документации недостоверную информацию.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение и аукционная документация размещены на официальном сайте с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Авангард» от заказчика - ФКУ «Сибуправтодор» и ООО «Сибавтобан» поступили следующие возражения.

Заказчиком как в извещении по форме Единой информационной системы так и в отдельных файлах извещения и аукционной документации в соответствии с обоснованием начальной максимальной цены контракта указана начальная максимальная цена контракта 359 007 958,00 (Триста пятьдесят девять миллионов семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей 00 копеек, с учетом НДС.

В п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ указано, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 ФЗ №44-ФЗ, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Согласно ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1, ч.1.1 и ч.2 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.2 и ч.2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению заказчика, извещение в полном объеме соответствует требованиям ст.63 ФЗ №44-ФЗ, так как в извещении установлены требования к участникам закупки, в соответствии с п.1 ч.1 ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0351100008916000085, опубликованным заказчиком в ЕИС, а также в извещении, прикрепленном заказчиком отдельным файлом, указано наименование электронной площадки в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»: www.roseltorg.ru. Заказчик признает, что в аукционной документации отсутствует наименование и адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом, поясняет, что указанное нарушение было допущено в результате технической ошибки. Также заказчик сообщает, что в извещении четко указано наименование электронной площадки - www.roseltorg.ru, а также в ЕИС есть ссылка на данную электронную площадку. Неуказание в аукционной документации наименования и адреса электронной площадки, по мнению заказчика, фактически не могло повлиять на определение поставщика.

Заказчиком в п.16 извещения и в разделе 24 аукционной документации установлено требование к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Также в п.8.60. проекта государственного контракта установлен объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого

предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, который должен составлять 15 процентов от цены контракта, и установлена ответственность за несоблюдение данного условия подрядчиком.

Заказчик, в извещении и аукционной документации данного электронного аукциона установил размер обеспечения заявок на участие в аукционе 5% от начальной (максимальной) цены контракта. Так как начальная максимальная цена контракта составляет 359 007 958 рублей, пять процентов от указанной суммы составляет 17 950 397 рублей 90 копеек. Таким образом, размер обеспечения заявок на участие в данном электронном аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Также, в разделе 12 аукционной документации указано следующее: «Размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта - 17 950 397 рублей 90 коп.». Таким образом, размер обеспечения заявки, указанный в извещении, полностью соответствует размеру обеспечения заявки, указанному в аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение и аукционная документация размещены на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в извещении и в аукционной документации указана начальная максимальная цена контракта 359 007 958,00 (Триста пятьдесят девять миллионов семь тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей 00 копеек, с учетом НДС. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ указано, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 ФЗ №44-ФЗ, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, ч.2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик, в нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ не установил в извещении требований к участникам закупки, установленных в п.3 – 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона №0351100008916000085, опубликованным заказчиком в ЕИС, а также в извещении, прикрепленном заказчиком отдельным файлом, указано наименование электронной площадки в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет»: www.roseltorg.ru. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика признали, что в аукционной документации отсутствует наименование и адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом, пояснили, что указанное

нарушение было допущено в результате технической ошибки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в п.16 извещения и в разделе 24 аукционной документации установлено требование к подрядчику, не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Также в п.8.60. проекта государственного контракта установлен объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, который должен составлять 15 процентов от цены контракта, и установлена ответственность за несоблюдение данного условия подрядчиком. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в извещении и аукционной документации установлен размер обеспечения заявок на участие в аукционе 5% от начальной (максимальной) цены контракта. Так как начальная максимальная цена контракта составляет 359 007 958 рублей, пять процентов от указанной суммы составляет 17 950 397 рублей 90 копеек. Таким образом, размер обеспечения заявок на участие в данном электронном аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Также, в разделе 12 аукционной документации указано следующее: «Размер обеспечения заявки на участие в аукционе составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта - 17 950 397 рублей 90 коп.». Таким образом, размер обеспечения заявки, указанный в извещении, полностью соответствует размеру обеспечения заявки, указанному в аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008916000085 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск-Барнаул-Горно-Алтайск граница с Монголией км 38+000 - км 46+000, Новосибирская область частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что требования о соответствии участников закупки п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не установленные заказчиком к участникам закупки в извещении, указаны в п.18 аукционной документации, а отсутствие в аукционной документации сведений о наименовании и адресе электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», компенсируется сведениями, указанными в извещении и на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. Таким образом, по

мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения п.1, п.6 ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ не повлекли ущемления прав и законных интересов подателя жалобы и иных участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Авангард» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении электронного аукциона №0351100008916000085 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск-Барнаул-Горно-Алтайск граница с Монголией км 38+000 - км 46+000, Новосибирская область частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования п.1, п.6 ч.5 ст.63 и ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.