

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г.Иваново, ул.Жарова, д. 10; тел:(4932) 328-573; факс: 326-360; e-mail:to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23 августа 2022 года г.
Иваново

В полном объеме решение изготовлено 30 августа 2022 года

Комиссия Ивановского УФАС России в составе:

председателя комиссии: ... – заместителя руководителя управления –
начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

членов комиссии:

... – главного специалиста-эксперта аналитического отдела,

... – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и
контроля органов власти,

в присутствии лиц, участвующих в деле:

от Заявителя ИП ... представителя ...,

от Ответчика ООО (доверенность от 01.06.2022),

рассмотрев дело №037/01/14.5-199/2022 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

17.02.2022 на рассмотрение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области из Ростовского УФАС России поступило заявление ИП на действия ООО. Из содержания заявления следовало, что ИП является автором и правообладателем изобретения «Инфекционный стационар для животных», что подтверждается патентом РФ №2759663 от 12.05.2021. ИП ... стало известно о фактах нарушения ООО ... в период с мая 2021 года по настоящее время его исключительных прав на изобретение, которые выражаются в производстве, предложении к продаже, продаже и ином введении в гражданский оборот контрафактной продукции под наименованием «Стационарные боксы для ветклиник», которая содержит каждый признак (эквивалентные им признаки) изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, что является незаконным использованием изобретения, а также актом недобросовестной конкуренции. Данные обстоятельства Заявитель подтвердил протоколом осмотра доказательств №61АА8530307 от 18.12.2021, проведенным нотариусом Ткачевой Г.В., и заключением патентоведческо-технической экспертизы №1131-ИЗ-Э от 30.12.2021. Заявитель указывал, что данные действия наносят ему значительный имущественный вред, связанный с тем, что потенциальные потребители, желающие приобрести качественный «Инфекционный стационар для животных», изготовленный по патенту №2759663 от 12.05.2021, вводят в заблуждение и приобретают контрафактные изделия сомнительного качества, в итоге Заявитель теряет недополученную прибыль (упущенную выгоду). Заявитель указывает, что данные действия ООО «» запрещены ст. 14.5 Закона о защите конкуренции, ст. 10, 1406.1 Гражданского кодекса РФ. Заявитель обратился с претензией от 25.11.2021 о прекращении нарушения его прав, выражающихся в использовании указанного изобретения, полученной ООО «» 09.12.2021, которая оставлена со стороны последнего без ответа. На основании изложенного, ИП просил: провести проверку по указанным фактам нарушения исключительных прав ИП на изобретение «Инфекционный

стационар для животных по патенту №2759663 от 12.05.2021; принять меры к возбуждению дела об административном правонарушении по ст. 7.12, 14.33 КоАП РФ; принять меры по изъятию из оборота, прекращению незаконного хранения, предложения к продаже, продаже и иного введения в оборот контрафактной продукции под названием «Стационарные боксы для ветклиник» с нарушением исключительных прав ИП на изобретение «Инфекционный стационар для животных» по патенту №2759663 от 12.05.2021; предпринять иные меры, направленные на прекращение и пресечение недобросовестной конкуренции.

В ответе ООО «...» от 17.03.2022 №1 выразило свою позицию по доводам, изложенным в заявлении ИП, указав, что ООО отечественный производитель изделия «Стационарные боксы для ветклиник». В строгом соответствии с действующим законодательством и техническими условиями, ООО разработало для изготовления и реализации изделие «Стационарные боксы для ветклиник». Технические условия утверждены до даты приобретения изобретения (заявка №2021113447 от 12.05.2021), указанной в патенте Заявителя.

ООО, обосновывая свою позицию положениями п. 2 ст. 10 Патентного закона РФ №3517-1 от 23.09.1992 и п. 3 ст. 1358 ГК РФ, указало, что для установления факта использования изобретения необходимо установить использование каждого, а не отдельного признака изобретения, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения.

Ответчик указал, что в отличие от формулы изобретения патента №275663 от 16.11.2021 в его изделии не применяются:

- система вентиляции с вытяжной турбиной и безозоновые бактерицидные лампы внутри вентиляционных шахт. На корпусе изделий имеются только патрубки для подключения к вентиляции. ООО своим Заказчикам указывает, что готовы оказать консультационные услуги по подключению изделий к существующей системе вентиляции Заказчика;

- датчики концентрации углекислого газа и кислорода. В изделии ООО используются датчики термогигрометров, которые измеряют и отображают значение температуры и влажности в боксах. Датчики термогигрометров нельзя считать эквивалентом датчикам концентрации углекислого газа и кислорода, поскольку они измеряют и отражают совершенно разные физические характеристики разных физических объектов;

- в изделии ООО присутствуют существенные отличия по строению корпуса, электрическим шахтам, способу монтажа электропроводки и электрооборудования, которые могут быть определены при технической экспертизе при сравнении двух образцов изделий: «Стационарные боксы для ветклиник» и «Инфекционный стационар для животных».

Из изложенного Ответчик делает вывод, что изобретение под названием «Инфекционный стационар для животных» (патент №2759663) нельзя признать использованным в продукте изделия «Стационарные боксы для ветклиник», поскольку продукт содержит не каждый признак изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. Ответчик полагает, что не совершал действий, приводящих к нарушению законных интересов и исключительных прав автора и правообладателя ИП (патент №2759663, заявка №2021113447 от 12.05.2021) на изобретение РФ под названием «Инфекционный стационар для животных».

Также Ответчик, ссылаясь на положения п. 7 ст. 4, ст. 14 Закона о защите конкуренции указал, что ИП, выступая в качестве физического лица, не доказал в чем выразилось получение Обществом преимуществ перед Заявителем. Доказательств осуществления предпринимательской деятельности на том же рынке не представлено. Не представлено доказательств, что действия Общества были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и привели к недобросовестной конкуренции по отношению к Заявителю, который не обладает признаками хозяйствующего субъекта. Одновременно, ООО отметило, что обратилось в АО «РЕЕСТР-КОНСАЛТИНГ» за проведением экспертизы.

Рассмотрение заявления ИП продлевалось в соответствии с положениями ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции (письмо от 10.03.2022 №02-09/884).

Приказом Ивановского УФАС России от 12.05.2022 №18 возбуждено дело №037/01/14.5-199/2022 по признакам нарушения ООО статьи 14.5 Закона о защите конкуренции. Приказом от 14.07.2022 №30 вносились изменения в приказ №18 от 12.05.2022. Определением председателя Комиссии от 13.05.2022 дело 037/01/14.5-199/2022 назначено к рассмотрению на 09.06.2022.

12.05.2022 ООО представлено Заключение специалиста по результатам проведения патентно-технического исследования от 28.04.2022.

Определениями от 09.06.2022, 15.07.2022 рассмотрение дела №037/01/14.5-199/2022 откладывалось в соответствии с частями 1, 1.1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции. Срок рассмотрения дела продлен до 12.02.2023 (определение о продлении срока рассмотрения дела от 15.07.2022).

На заседаниях Комиссии 09.06.2022, 15.07.2022, 23.08.2022 лица, участвующие в деле, пояснили следующее:

- Заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении, указав, что ИП выявлено нарушение его прав на изобретение. На сайте ООО в сети

Интернет установлена продажа стационарных боксов для инфекционных животных. Заявителем проведена экспертиза продукции, по заключению патентного поверенного, размещенные образцы продукции ООО аналогичны производимым ИП Заявитель в целях урегулирования обратился с претензией в адрес ООО. Многие фотографии продукции ООО на настоящее время с сайта убраны, но имеется ролик, позволяющий установить сходство производимой продукции с продукцией ИП. Также дополнительно Заявитель пояснил, что представленное ООО экспертное заключение нельзя принимать во внимание, поскольку оно сделано по техническим условиям. На экспертизу представлена иная модель, отличающаяся от той, что размещена на сайте ООО. В заключение от 28.04.2022 специалист разделил независимый пункт формулы изобретения на 16 признаков, при этом в отношении 9 признаков был сделан вывод, о том, что они содержатся в представленном образце.

В заключении от 28.04.2022 специалистом не проведено в должной мере исследование эквивалентности указанных выше признаков.

При исследовании указанных признаков специалистом сделан вывод, что отсутствие вентиляционной системы, даже при наличии конструктивной необходимости ее подключения при использовании стационарного бокса для ветклиник говорит об отсутствии эквивалентности признаков.

Отличия по каждому из признаков делались на основании того, что конструктивно система приточно-вытяжной вентиляции отсутствует. В то же время, использование анемостатов, которые подключаются к существующей системе приточно-вытяжной системе вентиляции воздуха, позволяет получить одинаковый результат принципиально одинаковым путем. Отсутствие вентиляционной системы создает проблему при использовании стационарного бокса для ветклиник, т.к. «пациенты» фактически находятся в ячейках с ограниченным количеством кислорода. При этом оборудование для проведения оксигенотерапии (штуцер для подачи кислорода, клапаны в нижней части боксов для сброса углекислого газа; два клапана на боковой стенке для сброса воздуха повышенной температуры и влажности) не решат данную проблему. В ходе заседания от 09.06.2022 представитель ООО подтвердил, что использование стационарного бокса для ветклиник без подключения к системе приточно-вытяжной системе вентиляции воздуха в помещении невозможно. Данное обстоятельство подтверждается выполнением в конструкции стационарного бокса для ветклиник «анемостата». Необходимость подключения к системе приточно-вытяжной вентиляции подтверждена специалистом в заключении от 28.04.2022: при анализе признака «на корпусе выполнены отверстия для присоединения приточной и отводной вентиляционных шахт» установлено его наличие.

Исследование эквивалентности признаков «на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации углекислого газа и кислорода» позволило Заявителю прийти к выводу, что без отрыва от конструкции оборудования для проведения оксигенотерапии данный признак необходимо рассматривать следующим образом «бокс для размещения животного, выполненный с

запирающимся клапаном для отключения принудительной вентиляции, регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха, на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации углекислого газа и кислорода»

Как следует из ТУ 22.29.29-001-15394424-2020, признаки «штуцер для подключения шланга кислородного концентратора для проведения кислородной терапии», «регулируемые клапаны в нижней части боксов для сброса углекислого газа», «два открывающихся клапана для сброса воздуха повышенной температуры» и «табло, отображающее показания датчиков температуры и влажности воздуха внутри ячеек» предназначены для проведения оксигенотерапии.

Заявитель просит приобщить к материалам дела видеозаписи, а именно три видеозаписи которые использовались при проведении экспертизы, а четвертая - связана с открытием ветеринарной клиники «Нюра и Той». В ролик рассказывается о ветеринарном боксе с подключенной системой вентиляции, пояснениями о наличии «контроля за кислородом», что указывает на все признаки изделия ИП ИП

- Представили Ответчика пояснили, что Заявитель обращался с заявлением о наличии в действиях ООО признаков нарушения ст. 14.33 КоАП РФ, в определении административного органа квалификация меняется на ст. 14.5 Закона о защите конкуренции. По мнению Заявителя, действия ООО нарушают патент от 12.05.2021, путем введения в оборот продукции «Стационарные боксы для ветклиник для содержания инфекционных животных». Обратили внимание, на то, что, как сказал представитель Заявителя, под стационарными боксами для ветклиник понимаются все изделия, которые изготавливает ООО. Во всех доказательствах, представленных Заявителем, не делается указания на какую-то определенную модель, а указано на все модели, которые производит ООО. Представленное Заявителем заключение патентоведческо-технической экспертизы не может являться допустимым доказательством по делу, так как сам метод исследования не позволяет отразить тот признак, на основании которого сделаны выводы о сходстве. Эксперт проводил экспертизу по фотографиям, размещенным на сайте в сети Интернет. Заключение является условным, из заключения следует, что эксперту предоставлены фотографии, а в приложении №5 представлены фотографии разных моделей стационаров, в том числе и той, что предоставлена ООО на экспертизу. На экспертизу, которую проводило ООО, представлена сама модель – это модель БИК4У. Поскольку, как пояснил Заявитель, он считает, что все модели, производимые ООО нарушают его исключительные права, то Ответчик мог передать на экспертизу любую модель. ООО передало на экспертизу БИК4У, поскольку эта модель имелась в наличии. Обязанности изготовить и передать на экспертизу иную модель, у ООО не было, поскольку Заявитель изначально в своем заявлении не указывал какую-либо определенную модель. При проведении экспертизы установлено,

что по семи признакам сто процентные совпадения отсутствуют. Поэтому пояснения Заявителя, что экспертиза ООО не должна приниматься к сведению, Ответчик считает несостоятельными и не подлежащими удовлетворению. Технические условия, по мнению Заявителя, не могут приниматься, это утверждение, по мнению Ответчика, ошибочно, поскольку все изделия ООО имеют одну родовую конструктивную формулу, отличие только в количестве камер и размере. БИК4 от БИК5 отличается количеством камер, а, следовательно, и размером. При этом внутреннее строение, устройство, материалы камер одинаковое и выполнено в соответствии с Техническими условиями. При проведении экспертизы эксперт выделила 21 независимый признак формулы, по 10 из которых изделие ООО не соответствует изделию ИП ИП

Относительно применения эквивалентности признаков, представители пояснили, что признак в изделии ООО – это отверстие, к которому может подключаться приточно-вытяжная вентиляция, а также штуцер, к которому может подключаться оборудование, контролирующее уровень кислорода. Указали, что мнение Заявителя об эквивалентности приточно-вытяжной вентиляции и отверстия, штуцера и датчиков контроля кислорода и углекислого газа не верно. Для определения эквивалентности при анализе необходимо определить функцию признака изделия, используемого в запатентованном изделии, и функцию признака, используемого в продукте. Функции у них разные - у датчиков функция измерения, а в нашем Изделии функция подключения. Функция у признаков совершенно разная, они не являются взаимозаменяемыми, не являются равноценными. Доказательств эквивалентности не представлено. Доказательств, что ООО в оборот ввело Изделие с системой вентиляции и контролем кислорода Заявителем не представлено.

Более подробно позиции и пояснения лиц, участвующих в деле отражены в протоколах заседаний Комиссии от 09.06.2022, 15.07.2022, 23.08.2022.

По ходатайству Заявителя в соответствии с положениями ст. 42.1 Закона о защите конкуренции в рассмотрение дела привлечен в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, патентный поверенный РФ ЖЕИ. Патентный поверенный пояснил, что в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. При проведении экспертизы неважно как анализируется материальный объект: в натуре или по фотографии. Все эксперты по закону компетентны, имеют соответствующие познания, но оппоненты делают ошибку, что не говорят об эквивалентности признаков, которые применяются

во всем мире. В представленном ИП заключении речь идет не только о тождественности, но и эквивалентных признаках. От эквивалентных признаков идет тот же результат.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные лицами, участвующими в деле устные и письменные пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела 16.11.2021 за ИП. зарегистрирован патент на изобретение «Инфекционный стационар для животных» №2759663 (далее – патент №2759663) с датой начала отсчета срока действия патента 12.05.2021.

В соответствии с описанием изобретения к патенту изобретение относится к области ветеринарии и касается устройств, применяемых для лечения животных больных, либо подозреваемых по инфекционным заболеваниям.

Формула изобретения патента №2759663 содержит десять независимых пунктов:

1. Инфекционный стационар для животных, состоящий из корпуса, внутри которого сформирован по меньшей мере один бокс для размещения животного, выполненный в виде ячейки с боковыми стенками и задней, на которой размещен запирающийся клапан для отключения принудительной вентиляции, обогреваемым полом, потолком и дверцей с отверстиями для проведения инфузионной системы и регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха, корпус выполнен с полым ребром жесткости для размещения электрической шахты для электрооборудования, на корпусе выполнены отверстия присоединения приточной и отводной вентиляционных шахт, причем приточная вентиляционная шахта соединена с вытяжной турбиной для отведения отработанного воздуха и выведена во внешнюю систему вентиляции, а противоположным концом соединена с корпусом в задней его части, а отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха, внутри вентиляционных шахт размещено по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами, причем пол сконструирован в виде поддона с уложенными слоями теплоизоляции, пленочным инфракрасным излучателем, датчиком температуры пола и теплоизоляцией с отражателем, на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации углекислого газа и кислорода.
2. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что корпус изготовлен из листов полипропилена, сваренных в общую конструкцию при помощи полипропиленовой проволоки.
3. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что корпус установлен на колеса с фиксатором.
4. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что в электрической

шахте размещены розетки, выключатели и переключатели, электронные табло датчиков концентрации кислорода и углекислого газа в боксе, индикаторы, отображающие работу турбины, кронштейны для инфузий, блок управления инфракрасным излучателем и отсек для ремонта электрооборудования

5. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что бокс оснащен ребром жесткости, сваренным в виде рамки с уплотнительной резиной.
6. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что в верхней части ребра жесткости бокса смонтирована в угловом алюминиевом профиле светодиодная лента напряжением 12V.
7. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что регулируемое вентиляционное отверстие для сброса горячего воздуха выполнено в виде решетки-клапана.
8. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что ребро жесткости выполнено П-образной формы из полипропилена.
9. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что на дверце бокса установлены съемные электронные термогигрометры для контроля температуры и влажности воздуха в боксе.
10. Инфекционный стационар по п. 1 отличающийся тем, что внутри бокса на боковой стенке установлена камера видеонаблюдения.

ИП представил в Ивановское УФАС России протокол осмотра доказательств от 18.12.2021, произведенный и оформленный нотариусом Ростовского-на-Дону нотариального округа Ткачевой Г.В., которой произведен осмотр интернет-сайта по адресу: <https://vk.com///>. В приложениях к протоколу осмотра доказательств от 18.12.2021 зафиксированы предложение по изготовлению, поставке и монтажу боксов для стационаров ветеринарных клиник, автором которых является Максим Зинов, размещены фотографии производимых боксов БИК-5 и иных моделей, а также видеозаписи «Пример подключения типового бокса БИК-5» к системе приточно-вытяжной вентиляции», «Обзор работы вытяжного вентилятора».

Указанные материалы (фотографии изделия «Стационарные боксы для ветклиник», размещенные на странице в социальной сети «ВКонтакте» и описание, формула и реферат патента №2759663) представлены Заявителем для производства экспертизы в соответствии с заключенным договором №3421-ИЗ-Э от 22.12.2021 патентным поверенным РФ Ж.И.Е., что следует из п. 1.6 Заключения патентоведческо-технической экспертизы №1131-ИЗ-Э от 30.12.2021.

Положительное заключение экспертизы явилось основанием для направления в адрес ООО претензии от 25.11.2021 о прекращении нарушения прав Заявителя, которая оставлена со стороны Ответчика без ответа.

Изготовление «Стационарных боксов для ветклиник» ООО осуществлялось по Техническим условиям ТУ22.29.29-001-15394424-2020, утвержденным директором ООО 20.12.2020.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Предметом рассмотрения настоящего дела является введение компанией ООО в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции под наименованием «Стационарные боксы для ветклиник», которые содержит каждый признак (эквивалентные им признаки) изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021, правообладателем которого является ИП (далее – Патент).

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, содержатся в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 г. №220 (далее - Порядок анализа состояния конкуренции).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка анализа состояния конкуренции, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) Определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы)

по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) Определение географических границ товарного рынка;

г) Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Учитывая изложенное, продуктовые границы товарного рынка, на котором совершен предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, определены на основании функционального назначения, сферы применения, потребительских свойств товаров, предлагаемых к продаже лицами, участвующими в деле.

Согласно пункту 165 ГОСТ Р 51303-2013 "Торговля. Термины и определения" потребительское свойство товара - это свойство товара, проявляющееся при его использовании потребителем в процессе удовлетворения потребностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Продуктовые границы товарного рынка определены как: производство и реализация стационарных боксов для ветклиник, с использованием изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021 «Инфекционный стационар для животных».

Географические границы товарного рынка определены как: территория Российской Федерации.

Товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Обоснование выбора метода определения географических границ товарного рынка, осуществлялось с учетом положений пунктов 4.5 и 4.6 Порядка №220.

В соответствии с п.4.5 Порядка №220 выявление географических границ товарного рынка проводилось с использованием метода установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке.

В соответствии с информацией, содержащейся в материалах номенклатурного дела и сведениями, размещенными в открытом доступе в сети internet:

- ООО (ИНН:.) зарегистрировано на территории Ивановской области:
- ИП правообладатель патента РФ №2759663 от 12.05.2021 изобретения «Инфекционный стационар для животных» зарегистрирован в г. Ростов-на-Дону.
- Патент РФ №2759663 от 12.05.2021 на изобретение «Инфекционный стационар для животных» действует на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со ст. 4 Закон о защите конкуренции «хозяйствующий субъект» - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В силу положений п. 5.1 Порядка №220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка. В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом рынке, могут быть также включены физические и юридические лица, которые в течение краткосрочного периода (не более года) могут при обычных условиях оборота и без дополнительных издержек (издержки окупаются в течение года при уровне цен, отличающемся не более чем на 10 процентов от сложившейся средневзвешенной рыночной цены) войти на данный товарный рынок (далее - потенциальные продавцы).

Рассматриваемый рынок ограничен условиями использования изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021 «Инфекционный стационар для животных».

ИП, являясь автором и правообладателем патента РФ №2759663 от 12.05.2021 изобретения «Инфекционный стационар для животных», без дополнительных издержек может войти на рынок производства и реализация стационарных боксов для ветклиник, с использованием изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021 «Инфекционный стационар для животных», либо в соответствии с ГК

Р Ф распорядится своим патентным правом иным способом (передать исключительные права другому лицу за вознаграждение (по договору купли-продажи); передать права по лицензионному договору – изобретением сможет пользоваться определенным кругом лиц на возмездной основе; патентообладатель может в любой момент установить режим открытого пользования для любого заинтересованного лица, а условия использования будут определены содержанием лицензии).

Таким образом, наличие зарегистрированного патента на изобретение «Инфекционный стационар для животных» №2759663 дает правообладателю изобретения право извлекать различные формы дохода от его использования и означает, что ИП как автор и правообладатель изобретения по патенту №2759663 от 12.05.2021 «Инфекционный стационар для животных» является участником рассматриваемого товарного рынка.

Согласно данным из ЕГРЮЛ ООО в качестве дополнительных видов деятельности осуществляет «46.18 ОКВЭД - деятельность агентов, специализирующихся на оптовой торговле прочими отдельными видами товаров» и «46.19 ОКВЭД - деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров». Из письменных пояснений Общества также следует, что ООО действительно производит стационарные боксы для ветклиник.

ООО и ИП, входят в состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке.

Тем самым, ИП и ООО являются конкурентами.

В силу статьи 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено наличие конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком.

Рассмотрев вопрос об использовании ООО Патента без разрешения ИП при введении изделия «Стационарные боксы для ветклиник» в гражданский оборот на территории Российской Федерации, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК) в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1354 ГК патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу пункта 2 статьи 1354 ГК охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно ч. 1 ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу ч. 2 ст. 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или

промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Факт использования Ответчиком Изобретения в изделии «Стационарные боксы для ветклиник» подтверждается Заявителем имеющимися в материалах дела Заключением патентоведческо-технической экспертизы от 30.12.2021, а также видеофайлами, размещенными в сети Интернет «ВКонтакте» (<https://vk.com/vetbox>).

В Заключении патентоведческо-технической экспертизы от 30.12.2021, подготовленным патентным поверенным ЖЕИ (регистрационный номер 210) – далее – Заключение ПТЭ от 30.12.2021, перед экспертом поставлен следующий вопрос: «содержит ли изделие «Стационарные боксы для ветклиник», представленное для производства экспертизы (размещенное на странице в социальной сети «ВКонтакте», по адресу: <https://vk.com/vetbox>), каждый существенный признак изобретения, приведенный в содержащейся в патенте №2759663 «Инфекционный стационар для животных» (заявка №2021113447 от 12.05.2021) формуле либо признак эквивалентный ему?»

Согласно Заключению ПТЭ от 30.12.2021 в Изделии «Стационарные боксы для ветклиник», представленном для производства экспертизы (размещенное на странице в социальной сети «ВКонтакте», по адресу: <https://vk.com/vetbox>), содержится каждый существенный признак и эквивалентные им признаки формулы изобретения по патенту №2759663 «Инфекционный стационар для животных», приведенные в независимом пункте содержащейся в патенте формулы.

Ответчиком в материалы дела представлены заключения патентного поверенного К.И.С. (регистрационный №2105) по результатам проведения патентно-технической исследования от 28.04.2022 (далее - Заключение специалиста от 28.04.2022) и Заключение патентно-технической экспертизы патентного поверенного П.Н.В. (регистрационный №42) от 05.07.2022 (далее – Заключение ПТЭ от 05.07.2022).

Заключение специалиста от 28.04.2022 содержит следующий ответ на вопрос, поставленный перед патентным поверенным: «Содержит ли Образец изделия каждый существенный признак изобретения по патенту РФ №2759663, приведенный в независимом пункте формулы указанного изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области до даты приоритета изобретения».

Ответ: Исследуемый образец не содержит каждого из приведенных в независимом пункте формулы Изобретения патента РФ №2759663 признаков, либо признаков, эквивалентных ему и ставших известными в качестве таковых в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Комиссия отмечает, что для подготовки Заключения от 28.04.2022 специалисту в числе прочих объектов представлен образец исследования – Стационарный бокс для ветклиник. «Модель БИК 4У». Визуальный сопоставительный анализ конструктивных признаков Образца и признаков, приведенных в п. 1 формулы патента №2759663, позволили сделать следующие выводы:

1. Инфекционный бокс, описанный в патенте, отличается от представленного Образца, который представляет собой простой стационарный бокс, то есть признак, касающийся наименования и назначения представленного Образца, не совпадает с родовым понятием, раскрытым в Изобретении;
2. Признак, касающийся наличия «выполненного запирающего клапана на задней стенке ячейки для отключения принудительной вентиляции», раскрытый в Патенте №2759663 содержится в Образце;
3. Признак формулы Патента «ячейка снабжена обогреваемым полом» содержится в Изделии;
4. Признак, касающийся наличия «отверстия для проведения инфузионной системы 13, необходимый при проведении инфузионной терапии, раскрытый в патенте №2759663 содержится в Образце;
5. Признак «ячейка снабжена дверцей с регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха в патенте №2759663, в Образце

отсутствует;

6. Признак «приточная вентиляционная шахта соединена вытяжной турбиной для отведения отработанного воздуха и выведена во внешнюю систему вентиляции, а противоположным концом соединена с корпусом в задней части» в исследуемом Образце отсутствует;
7. Признак «отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха», в Образце отсутствуют;
8. Признак «внутри вентиляционных шахт размещено по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами» в исследуемом Образце отсутствует;
9. Признаки «пол сконструирован в виде поддона с уложенными слоями теплоизоляции, пленочным инфракрасным излучателем, датчиком температуры пола и теплоизоляцией с отражателем, в исследуемом Образце отсутствуют;
10. Признак «на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации углекислого газа и кислорода» в исследуемом Образце отсутствует.

При этом специалист отметил, что отсутствующие в Образце признаки Изобретения не имеют эквивалентных признаков или средств среди конструктивных особенностей Образца. Поскольку в Образце отсутствуют признаки Изобретения «дверца с регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха», «вытяжная турбина», «отводная вентиляционная шахта», «теплый пол сконструирован в виде поддона», «безозоновые бактерицидные лампы внутри вентиляционных шахт», «датчики концентрации углекислого газа и кислорода», то исследование наличия эквивалентных им признаков в Образце не представляется возможным, поскольку нет элементов, которые можно сравнивать между собой по эквивалентности их функций и их взаимозаменяемости.

В Заключении ПТЭ от 05.07.2022 перед экспертом поставлен аналогичный вопрос: «Содержит ли представленный Образец изделия каждый признак изобретения по патенту РФ №2759663, приведенный в независимом пункте формулы указанного изобретения, либо признак эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения?».

В ответ на поставленный вопрос эксперт пришел к выводу, что Изделие – Стационарные боксы для ветклиник - Модель «БИК-5», производитель ООО, не содержит каждый признак изобретения «Инфекционный стационар для животных» по патенту РФ №2759663, приведенный в независимом пункте формулы изобретения, содержащийся в патенте РФ №2759663 на изобретение, либо признак эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения. Изделие – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержит 10 (десять) признаков изобретения по патенту РФ №2759663, приведенных в независимом пункте формулы указанного изобретения.

Из Заключения ПТЭ от 05.07.2022 следует, что для проведения патентно-технической экспертизы представлено, в том числе, изделие «Стационарные боксы для ветклиник» - Модель «БИК-5», производитель ООО. Использование метода сопоставительного и терминологического анализа существенных признаков независимого пункта формулы изобретения по патенту РФ №2759663 и конструктивного выполнения технического решения «Стационарные боксы для ветклиник» - Модель «БИК-5», производитель ООО, позволили сделать следующие выводы, которые отражены в таблице, представленной в данном заключении:

1. изобретения «инфекционный стационар для животных» и «стационарные боксы для ветклиник» являются родовыми понятиями, отражающими назначение – сходные, но не тождественны, так как название изобретения однозначно свидетельствует об ограничительном назначении – инфекционный стационар для животных;
2. Признак «состоящий из корпуса» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
3. Признак «внутри которого сформирован по меньшей мере один бокс для размещения животного» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
4. Признак «с боковыми стенками (образованы стенками корпуса)» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
5. Признак «с задней стенкой (образована стенками корпуса)» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
6. Признак «на которой размещен запирающий клапан для отключения принудительной вентиляции» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
7. Признак «с обогреваемым полом» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
8. Признак «с дверцей с отверстием для проведения инфузионной системы» содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5»;
9. Признак «с дверцей с регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха» признак не содержится в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» (клапаны для сброса воздуха повышенной температуры и влажности установлены на стенке бокса в верхней его части, а не на дверце);
10. Признак «...корпус выполнен с полым ребром жесткости для размещения электрической шахты для электрооборудования» признак однозначно не идентифицируется, так как изделие выполнено с двумя полыми шахтами для размещения электрооборудования;
11. Признак на корпусе выполнены отверстия для присоединения приточной и отводной вентиляционных шахт признак содержится (анемостаты устанавливаются в отверстиях) в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» (на задней стенке бокса устанавливаются два анемостата, которые подключаются к существующей системе

- приточно-вытяжной вентиляции воздуха);
12. Признак «...причем приточная вентиляционная шахта соединена с вытяжной турбиной для отработанного воздуха» признак в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (в изделии нет приточной вентиляционной шахты и вытяжной турбины);
 13. Признак «...причем приточная вентиляционная шахты выведена во внешнюю систему вентиляции» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (в Изделии нет приточной вентиляционной шахты);
 14. Признак «...причем вентиляционная шахта противоположным концом соединена с корпусом в задней его части» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится признак (в Изделии нет приточной вентиляционной шахты);
 15. признак «...а отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (признак в изделии признак не выявлен);
 16. признак «внутри вентиляционных шахт размещено по блоку безозоновыми бактерицидными лампами» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (в Изделии нет блока с безозоновыми бактерицидными лампами);
 17. Признак «причем пол сконструирован в виде поддона с уложенными слоями теплоизоляции» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (в изделии нет поддона, конструкция теплого пола состоит из инфракрасного обогревателя, с подложкой из вспененного полиэтилена с отражателем и термодатчиком, монтируется на верхней стенке соседнего бокса и фиксируется еще одним листом полипропилена);
 18. Признак «...с пленочным инфракрасным излучателем» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» содержится;
 19. Признак «...с датчиком температуры пола и теплоизоляцией с отражателем» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» содержится;
 20. Признак «... с теплоизоляцией с отражателем» признак содержится;
 21. Признак «...на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации углекислого газа» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (нет датчика концентрации углекислого газа, предусмотрен кран в виде шторки с отверстиями для сброса из бокса избытков углекислого газа);
 22. Признак «...на одной из боковых стенок бокса размещены датчики концентрации кислорода» в Изделии – Стационарные боксы для ветклиник – Модель «БИК-5» не содержится (в изделии нет датчика концентрации кислорода, на наружной боковой стенке размещен штуцер подачи кислорода).

Согласно части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции оценка доказательствам и доводам, представленным лицами, участвующими в деле,

дается комиссией. При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

В данном случае, патентные поверенные, проводившие экспертизы (исследование) представленных Изделий ООО - Стационарные боксы для ветеринарных клиник (модели «БИК-4У» и БИК-5), в разные временные периоды в Заключениях от 05.07.2022 и 28.04.2022, пришли к тождественным выводам, что исследуемые образцы не содержат каждого из приведенных в независимом пункте формулы Изобретения патента РФ №2759663 признаков, либо признаков, эквивалентных ему и ставших известными в качестве таковых в данной области техники до даты приоритета изобретения.

Из Заключений специалиста от 28.04.2022 и ПТЭ от 05.07.2022 следует, что при проведении экспертиз экспертами не установлены такие признаки независимого пункта формулы изобретения по патенту РФ №2759663 в Изделиях ООО, как: «с регулируемым вентиляционным отверстием для сброса горячего воздуха»; «приточная вентиляционная шахта соединена с вытяжной турбиной для отведения отработанного воздуха и выведена в во внешнюю систему вентиляции, а противоположным концом соединена с корпусом в задней его части», «отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха»; «внутри вентиляционных шахт размещено по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами»; «пол сконструирован в виде поддона с уложенными слоями теплоизоляции», «на одной из боковых стенок размещена датчики концентрации углекислого газа и кислорода».

В тоже время каждый из указанных признаков формулы установлен экспертом в экспертизе от 30.12.2021.

Установление использования в Изделии ООО каждого признака изобретения, приведенного в независимом пункте содержащейся в Патенте Российской Федерации №2759663 формулы изобретения, либо признака, эквивалентный ему, наряду с признаками недобросовестной конкуренции, является существенным для дела, поскольку от них зависит правильное разрешение дела (Постановление Суда по Интеллектуальным правам от 18 марта 2022 г. по делу №А32-12775/2021).

Комиссией установлено, что Изделие Ответчика изготавливается по техническим условиям «Стационарные боксы для ветклиник» ТУ 22.29.29-001-15394424-202, утвержденным директором ООО 20.12.2020 (далее – ТУ).

Как следует из вводной части, ТУ распространяются на «Стационарные боксы для ветклиник» модельного ряда БИК-3Р, БИК-4У, БИК-5, БИК-5У, БИК-5Р, БИК-8М.

Изучив информацию, размещенную в сети Интернет в группе «ВКонтакте», в том

числе, отраженную в протоколе осмотра доказательств, а также используемую экспертом при проведении экспертизы от 30.12.2021, Комиссия приходит к выводу, что в общем доступе размещены Изделия ООО различных моделей, которые подлежали исследованию в Заключении ПТЭ от 30.12.2021.

Заявленные требования ИП в антимонопольный орган также касаются всего модельного ряда, основываясь на выводах Заключения ПТЭ от 30.12.2021.

Кроме того, содержание Заключений специалиста и ПТЭ от 28.04.2022 и 05.07.2022 подтверждает доводы Ответчика, что в изделиях модельного ряда использована единая формула изготовления, изложенная в ТУ.

В части сброса горячего воздуха в ТУ отражена следующая информация: «штуцер подачи кислорода монтируется в бокс на наружной боковой стенке бокса через сквозное отверстие в стенке в нижнем углу, ближе к задней стенке бокса. На этой же стенке бокса в верхней его части монтируются два открывающихся клапана для сброса воздуха повышенной температуры и влажности».

В соответствии с 45.1 Закона о защите конкуренции доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе аудио и видеозаписи.

Комиссия, оценивая представленные Заявителем видеозаписи, размещенные по адресу <https://vk.com/vetbox>: название «Бокс для ветеринарного стационара БИК-5», имя файла «BoksdliaveterynarnogostatsyonaraBYK5», установила, что в презентационном ролике при указании на возможность отвода воздуха повышенной температуры указывается и демонстрируется на клапаны, размещенные в верхней части правой стенки бокса, при этом относительно отверстий в нижней части бокса указано на систему сброса углекислого газа.

Обозрев данный видеофайл, с учетом выводов Заключений специалиста и ПТЭ от 28.04.2022 и 05.07.2022, Комиссия приходит к выводу, что в Изделии Ответчика на дверце не имеется отверстий для сброса горячего воздуха.

Одновременно, из указанного выше видеофайла также установлено, что презентуя свою модель, Ответчик указывает на возможность ее подключения к системе вентиляции Заказчика, и при необходимости возможности предоставления консультации по подключению.

В ТУ Ответчика также отражена информация о возможности подключения к системе приточно-вытяжной вентиляции в помещении Заказчика, где устанавливается изделие, посредством двух анимостатов, что следует, в том числе и из раздела 7 «Указание по эксплуатации» ТУ.

Видеофайл «Пример подключения типового бокса БИК-5 к системе приточно-вытяжной вентиляции» (VID_20210206_210205.mp4), на который ссылается Заявитель в обоснование доводов о наличии в Изделии системы приточно-

вытяжной вентиляции, отображает подключение к системе приточно-вытяжной вентиляции Изделия Ответчика. При этом, Комиссия отмечает, что в сопровождении (субтитрах) нигде не отмечается об оборудовании готового изделия Ответчика такой системой.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что данный файл не может быть принят в качестве доказательства наличия рассматриваемой системы в изготавливаемом Изделии Ответчика.

Из обзора указанного видео Комиссия приходит к выводу о наличии возможности подключения изделия Ответчика к системе приточно-вытяжной вентиляции при наличии таковой у Заказчика.

Учитывая, что выводы эксперта о наличие в Изделие Ответчика признаков формулы изобретения «... причем приточная вентиляционная шахта соединена с вытяжной турбиной для отведения отработанного воздуха и выведена во внешнюю систему вентиляции, а противоположным концом соединена с корпусом в задней его части, а отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха, внутри вентиляционных шахт размещено по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами», изложенные в экспертизе от 30.12.2021, основаны на анализе информации, размещенной в сети Интернет по адресу <https://vk.com/vetbox>, в которой не содержится прямого указания на изготовление Изделия Ответчиком с наличием указанных выше признаков, Комиссия принимает доводы Ответчика о том, что выводы носят условный характер.

При этом, Комиссия принимает во внимание то обстоятельство, что при изучении непосредственно представленных Изделий Ответчика разных моделей, два независимых эксперта-патентоведа, пришли к тождественным выводам об отсутствии в изделии приточно-вентиляционной шахты и вытяжной турбины, а также размещения внутри вентиляционных шахт по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами.

Относительно признака «на корпусе выполнены отверстия для присоединения приточной и отводной вентиляционных шахт» при наличии в Изделии Ответчика на задней стенке бокса двух анемостатов, которые подключаются к существующей системе приточно-вытяжной вентиляции воздуха, его содержание в Изделии подтверждено выводами всех представленных экспертиз.

Наличие возможности подключения не свидетельствует, по мнению Комиссии, о наличии в Изделии Ответчика непосредственно приточно-вентиляционной шахты и вытяжной турбины.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о наличии в Изделии Ответчика признаков формулы «...причем приточная вентиляционная шахта соединена с вытяжной турбиной для отведения отработанного воздуха и выведена во

внешнюю систему вентиляции, а противоположным концом соединена с корпусом в задней его части, а отводная вентиляционная шахта присоединена к вентиляционному отверстию для забора чистого воздуха, внутри вентиляционных шахт размещено по блоку с безозоновыми бактерицидными лампами».

Относительно признака «пол сконструирован в виде поддона с уложенными слоями теплоизоляции», Комиссией установлено следующее.

В ТУ указано: «боксы (в зависимости от модели) могут быть оборудованы системой теплого пола, которая позволяет производить контроль и автоматическое поддержание заданного уровня температуры внутри бокса в разное время суток и дней недели. Система пола состоит из инфракрасного обогревателя, датчика температуры пола и цифрового программируемого термостата. Инфракрасный обогреватель устанавливается вместе с подложкой из вспененного полиэтилена с отражателем и термодатчиком теплого пола между двумя листами полипропилена, которые образуют все вместе верхнюю стенку бокса, расположенного под обогреваемым... Вся конструкция теплого пола монтируется на верхней стенке соседнего бокса, находящегося ниже и фиксируется еще одним листом полипропилена саморезами».

Из конструктивного решения, закрепленного в ТУ, следует, что при изготовлении Изделия Ответчика не предусмотрено поддона, в который укладываются слои теплоизоляции, пленочный инфракрасный излучатель, датчик температуры пола и теплоизоляция с отражателем.

В Заключениях специалиста и ПТЭ от 28.04.2022 и 05.07.2022 также при исследовании непосредственно Изделий Ответчика экспертами установлено отсутствие в Изделии поддона.

По признаку «на одной из боковых стенок размещены датчики концентрации углекислого газа и кислорода», Комиссия установила, что, как указано выше и следует из ТУ, «штуцер подачи кислорода монтируется в бокс на наружной боковой стенке бокса через сквозное отверстие в стенке в нижнем углу, ближе к задней стенке бокса. На наружной боковой стенке бокса в верхнем углу ближе к задней стенке бокса может устанавливаться электронный датчик термогигрометра для измерения температуры и влажности внутри бокса».

Из технического решения в ТУ не следует оборудование Изделий Ответчика датчиками углекислого газа и кислорода.

В заключениях специалиста и ПТЭ от 28.04.2022 и 05.07.2022 экспертами при изучении Изделий ООО установлено, что в Изделиях нет датчиков углекислого газа и кислорода, а предусмотрен регулируемый клапан в виде шторки с отверстиями для сброса из бокса избытков углекислого газа и на наружной стенке бокса размещен штуцер подачи кислорода.

Одновременно, изучив видео «Открытие клиники Нюра и Той», на которое

также указывает Заявитель в обоснование своих доводов, Комиссии приходит к выводу, что в нем не ведется речи о презентации Изделия ООО, предлагаемого к продаже, не рассказывается о его комплектации при изготовлении.

Содержание ролика направлено на привлечение клиентов к медицинскому центру. Само указание в ролике на наличие возможности контроля кислорода не позволяет Комиссии прийти к однозначному выводу об оборудовании Изделия датчиками кислорода и углекислого газа, поскольку как следует из Заключений специалиста и ПТЭ от 28.04.2022 и 05.07.2022 имеется штуцер подачи кислорода, который используется для соединения, и не исключается возможность оснащения данного Изделия ООО дополнительным оборудованием Заказчиком.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Изделие Ответчика не содержит всех признаков формулы Изобретения Заявителя.

Как разъяснено в пункте 123 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление от 23.04.2019 №10), использование без согласия патентообладателя лишь отдельных признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, исключительное право патентообладателя не нарушает.

Рассмотрев довод о необходимости применения теории эквивалентности признаков, Комиссия приходит к следующим выводам.

Понятие «эквивалентный признак» законодательно не определено ни в ГК РФ, ни в нормативных актах Роспатента.

При этом в судебной практике установлен подход, что эквивалентной заменой признаков, указанных в формуле изобретения, другими техническими решениями, признается только при соблюдении следующих условий: а) если замена признаков эквивалентами не меняет сущности изобретения; б) если при замене признаков изобретения другими элементами (эквивалентами) достигается тот же результат; в) если средства выполнения заменены на равноценные (эквиваленты); г) если технические решения (элементы), которыми заменяются признаки изобретения, известны в данной области техники. При анализе эквивалентности необходимо определить функцию признака, использованного в запатентованном изобретении, и функцию признака, использованного в продукте, а также установить выполнение вышеперечисленных условий (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.08.2020 №С01-991/2017 по делу № А56-71544/2015).

Изобретение признается использованным и в тех случаях, когда допущена замена одного или нескольких признаков изобретения другими взаимозаменяемыми элементами (эквивалентами). Эквивалентной считается замена признака или признаков, указанных в формуле изобретения, если сущность этого изобретения не меняется, достигается такой же результат, а

средства выполнения заменены на равноценные, известные в данной области (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.07.2022 №С01-1003/2022 по делу №А40-29590/2020; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.08.2021 №С01-1287/2021 по делу №А03-21077/2019).

В Заключении специалиста от 28.04.2022 указано, что поскольку нет элементов «дверца с регулируемым отверстием для сброса горячего воздуха», «вытяжная турбина», «отводная вентиляционная шахта», «приточная вентиляционная шахта», «теплый пол сконструирован в виде поддона», «безозоновые лампы внутри вентиляционных шахт», «Датчики концентрации углекислого газа и кислорода», которые можно сравнивать между собой по эквивалентности их функций и взаимозаменяемости, то исследование наличия эквивалентных им признаков не представляется возможным.

В Заключении ПТЭ от 05.07.2022 содержатся выводы относительно отсутствия необходимости применения теории эквивалентности, поскольку признаки формулы изобретения очевидны и в использовании теории эквивалентности нет необходимости.

Оценив доводы Заявителя, изложенные в письменных пояснениях №2 (вх. №394гр от 22.06.2022), относительно эквивалентности признаков, с учетом Заключений специалиста от 28.04.2022 и Заключения ПТЭ от 06.07.2022, приходит к выводу о необходимости их отклонения.

Комиссия изучила представленное ИП Заключение ПТЭ от 30.12.2021, содержащее выводы о нарушении ООО патентных прав Заявителя при изготовлении и предложении к продаже Изделия «Стационарных боксов для ветклиник», и пришла к выводу, что данное Заключение ПТЭ от 30.12.2022 не может однозначно свидетельствовать об использовании ООО при производстве и предложению к продаже своих Изделий всех признаков Патента, поскольку данное Заключение основывалось не на исследовании изготовленных Изделий модельного ряда Ответчика, а на визуальном исследовании материалов размещенных на сайте <https://vk.com/vetbox>, которые могут отличаться от реально изготавливаемых ООО.

Патентный поверенный при проведении экспертизы от 30.12.2021 не осматривал Изделия «Стационарные боксы для ветклиник». На исследование патентному поверенному со стороны Заявителя были представлены патент №2759663 и фотографии изделий «Стационарные боксы для ветклиник», размещенные на сайте <https://vk.com/vetbox> в сети Интернет в группе «ВКонтакте».

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает Заключение ПТЭ от 3.12.2021 неполным при отсутствии осмотра экспертом спорных Изделий.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в материалах настоящего дела доказательств, свидетельствующих об использовании ООО в своей продукции результатов интеллектуальной деятельности ИП, в том числе всех признаков изобретения по патенту

№2759663, при предложении к продаже изготавливаемых им Изделий «Стационарные боксы для ветклиник».

При установленных и изложенных выше обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что действия Ответчика при изготовлении и предложению к продаже Изделий «Стационарные боксы для ветклиник» не противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, что свидетельствует об отсутствии одного из признаков, необходимых для их квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона "О защите конкуренции", ввиду отсутствия в рассматриваемых Комиссией действиях ООО нарушения антимонопольного законодательства, рассмотрение дела в отношении указанного лица подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона "О защите конкуренции",

решила:

прекратить рассмотрение дела №037/01/14.5-199/2022 в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях ООО нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии:

