

ООО «Фаворит»

Новокосинская ул., д. 46, корп. 2, кв. 72,

Москва, 111672

ГУП г. Москвы «Центр-СИТИ»

Краснопресненская наб., вл.16, стр.13,

Москва, 123100

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6026/2019**

**о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.07.2019**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей:

ГУП г. Москвы «Центр-СИТИ»: <...> (доверенность от <...> № <...>),

ООО «Фаворит»: <...> (доверенность от <...> № <...>),

рассмотрев жалобу ООО «Фаворит» (далее - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Центр-СИТИ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса на оказание услуг по корректировке проектно-сметной документации и ее сопровождению при прохождении государственной экспертизы, разработке рабочей документации по объекту: «1-я очередь строительства Центрального ядра ММДЦ «Москва-Сити» - многофункционального комплекса «Парк-Сити» на участках 6А, 6Б, 7 и 8 с пересадочным узлом метрополитена. 5-й пусковой комплекс. «Сооружения гражданской обороны» на отм. 103,8м (корректировка)» (реестровый № 31908075442, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в установлении в Закупочной документации требований, которые по мнению Заявителя, являются излишними и ограничивающими конкуренцию.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

По мнению Заявителя, решение Заказчика о проведении конкурентной процедуры в письменной (не в электронной) форме, является нарушением.

Комиссия проанализировав представленные доводы пришла к выводу, что согласно п. 1 в соответствии с утвержденным типовым положением о закупках Заказчика и разделом 9.(1) данного положения об особенностях проведения процедур закупки в письменной форме, Заказчик вправе провести конкурентную процедуру закупки в письменной форме в случае осуществления закупки товаров, работ, услуг, связанных с созданием объекта капитального строительства, за исключением конкурентных закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства. В данном случае закупка

относится к созданию объекта капитального строительства и осуществляется в письменной форме.

В связи с чем Комиссия признает спорный довод заявителя необоснованными.

Также Заявитель оспаривает установление процентного соотношения при оценке стоимостных и не стоимостных критериев. По мнению Заявителя установление процентного соотношения стоимостных (50%) и не стоимостных (50%) критериев оценки противоречит нормам действующего законодательства.

Комиссия установила, что согласно п. 2 в соответствии с утвержденным типовым положением о закупках Заказчика и разделом 13 данного положения Заказчика установлены критерии оценки заявок, а именно, в соответствии с п. 13.3. совокупная значимость критериев должна составлять сто процентов. Значимость критериев «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «квалификация участников Закупки» не может составлять в сумме более 50 процентов.

В соответствии с данным требованием в аукционной документации установлены критерии - Стоимостные критерии оценки - «цена договора». Величина значимости критерия — 50 %. Не стоимостные критерии оценки «квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, величина значимости критерия — 50%.

При этом довод Заявителя о том, что к указанной Закупке должны применяться положения постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не может быть принят в связи с тем, что данное постановление принято во исполнение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного Комиссия признает спорный довод заявителя необоснованными.

Также Заявитель обжалует тот факт, что в Закупочной документации Заказчика отсутствует требование о наличии лицензии на допуск для работы с засекреченными сведениями.

Комиссией установлено, что обжалуемые действия (бездействия) Заказчика в рамках нарушения процедуры торгов были предметом спора в рамках дела № 077/07/00-5703/2019 от 22.07.2019, по которому комиссией по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров было принято решение о признании жалобы необоснованной.

В соответствии с пунктом 4 части 9, частью 21 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случае если

антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий организатора торгов, оператора электронной торговой площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение указанного довода.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частями 20, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

## **РЕШИЛА**

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Фаворит» (ИНН: 7720770197, ОГРН: 1127747288525) на действия ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (ИНН: 7703369588, ОГРН: 1037703009057) при проведении Закупки необоснованной в части первого и второго довода, прекратить рассмотрение в части третьего довода.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 22.07.2019 № ПО/36886/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.