

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 028/01/11-892/2023**

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «**10**» апреля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «**12**» апреля 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, <...>, <...>

рассмотрев дело № 028/01/11-892/2023 по признакам нарушения МКП «Теплоком», ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело/могло привести к ограничению конкуренции при закупке МКП «Теплоком» специализированного транспортного средства (вакуумной машины), в отсутствие лиц, участвующих в деле, уведомленных о времени и месте заседания комиссии,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Амурское УФАС России из МО МВД России «Белогорский» поступили материалы по вопросу соответствия антимонопольному законодательству действий МКП «Теплоком» по приобретению у ИП <...> специализированного транспортного средства ГАЗ 3309 КО-503В-2 (вакуумная) без проведения конкурентных процедур.

По результатам рассмотрения указанной информации приказом Амурского УФАС России от 12.12.2023 № 127/23 в отношении МКП «Теплоком», ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» возбуждено дело № 028/01/11-892/2023 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Определением от 13.12.2023 рассмотрение дела назначено на 16.01.2024 в 10 часов 00 минут. Определением от 16.01.2024 рассмотрение дела отложено на 07.02.2024. Определением от 07.02.2024 срок рассмотрения дела продлен до 13.06.2024, рассмотрение дела отложено на 28.03.2024. Определением от 28.03.2024 рассмотрение дела отложено на 10.04.2024.

В ходе рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

Постановлением главы Белогорского муниципального округа от 26.10.2022 № 1209 утвержден порядок предоставления субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям на финансовое обеспечение (возмещение) затрат, связанных с приобретением специализированной техники для выполнения работ в сфере благоустройства территории Белогорского муниципального округа.

Согласно указанному порядку субсидия предоставляется без проведения конкурса по заявлению лица, имеющего право на получение субсидии.

Источником финансирования являются средства бюджета Белогорского муниципального округа.

23.11.2022 МКП «Теплоком» направило в администрацию Белогорского муниципального округа заявление о предоставлении субсидии в 2022 году на приобретение специализированной техники для выполнения работ в сфере благоустройства территории Белогорского муниципального округа в размере 2 123 000 рублей.

В качестве обоснования цены приобретаемой техники МКП «Теплоком» к заявлению приложены три коммерческих предложения:

- ИП <...> (без номера и даты) по цене 2 123 000 рублей;
- ООО «РЭС» (без номера и даты) по цене 2 740 000 рублей;
- ООО «СтройЭнергоЛогистик» (без номера и даты) по цене 2 150 659 рублей.

24.11.2022 между МКУ «Управление жизнеобеспечения администрации Белогорского муниципального округа» и МКП «Теплоком» заключено соглашение № 01/2022 о предоставлении субсидии на приобретение специализированной техники для выполнения работ в сфере благоустройства территории Белогорского муниципального округа в размере 2 123 000 рублей.

25.11.2022 МКУ «Управление жизнеобеспечения администрации Белогорского муниципального округа» перечислены на счет МКП «Теплоком» денежные средства (субсидия) в размере 2 123 000 рублей.

26.11.2022 между ИП <...> (продавец) и МКП «Теплоком» (покупатель) без проведения конкурентных процедур заключен договор купли-продажи автомобиля, согласно которому продавец передал покупателю транспортное средство ГАЗ 3309 КО-503В-2 (машина вакуумная), регистрационный знак к861ха28, VIN XVL482302E0005624, 2014 года выпуска, а покупатель оплатил продавцу денежные средства в сумме 2 123 000 рублей.

При этом, указанный автомобиль ИП <...> приобрел 23.11.2022 у руководителя ООО «СтройЭнергоЛогистик» по цене 1 500 000 рублей.

Согласно материалам, представленным в Амурское УФАС России МО МВД России «Белогорский», орган дознания полагает, что приобретение автомобиля совершено МКП «Теплоком» и его директором <...> в нарушение норм действующего законодательства. Договор купли-продажи является для предприятия крупной сделкой и должен заключаться с согласия собственника имущества предприятия, однако такое согласие не было получено. Кроме того, у директора предприятия <...> имелась личная заинтересованность в заключении договора, поскольку <...> является супругом родной сестры <...>. Закупка должна проводиться в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». В результате закупки у единственного поставщика договор заключен по завышенной цене, оценочная стоимость данного автомобиля составляет 1 090 000 рублей.

ООО «РЭС» факт нарушения антимонопольного законодательства не признало,

пояснило, что договоренности с другими ответчиками отсутствуют. Запрос коммерческого предложения поступил устно по телефону. Форма коммерческого предложения взята из сети «Интернет». Стоимость транспорта определена по данным сервиса «Авито» с учетом расходов по продаже.

ООО «СтройЭнергоЛогистик» факт нарушения антимонопольного законодательства не признало, пояснило, что связи и договоренности с другими ответчиками отсутствуют. Запрос коммерческого предложения поступил устно по телефону. Форма коммерческого предложения взята из сети «Интернет». Стоимость транспорта определена по данным интернет-сайтов по продаже автомобилей с учетом предпродажной подготовки автомобиля и взносов с продажи.

МКП «Теплоком» факт нарушения не признало, указало, что закупка у единственного поставщика произведена в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», положением о закупках предприятия. Контроль за освоением субсидии на приобретение транспортного средства производился МКУ «Управление жизнеобеспечения Белогорского муниципального округа. Закупка техники произведена после запроса коммерческих предложений и не нарушает прав иных лиц. Запросы коммерческих предложений направлялись в устной форме. В настоящее время транспортное средство изъято из оперативного управления МКП «Теплоком» администрацией Белогорского муниципального округа и передано в оперативное управление МКП «Сервис».

Администрация Белогорского муниципального округа представила пояснения, аналогичные пояснениям МКП «Теплоком».

<...> пояснил, нарушения отсутствуют, никаких договоренностей с ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» не имел, стоимость автомобиля при продаже в МКП «Теплоком» сложилась из стоимости его приобретения, затрат на восстановление (150000 рублей), налогов (150000 рублей), прибыли (320000 рублей).

Исследовав представленные в дело сведения и документы, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства

Порядок осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд определен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ государственные, муниципальные унитарные предприятия осуществляют закупки в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, указанных в данной статье.

Комиссией отклоняются доводы МКП «Теплоком», администрации Белогорского муниципального округа о том, что рассматриваемая закупка правомерно проведена в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ государственные и муниципальные унитарные предприятия вправе осуществлять закупки в соответствии с правовым актом, предусмотренным частью 3 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», принятым государственным, муниципальным унитарными предприятиями и размещенным до начала года в единой информационной системе, за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования, по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное.

Поскольку субсидия для приобретения спецтехники предоставлена МКП «Теплоком» не на конкурсной основе, нормы подпункта «а» пункта 2 части 2.1 статьи 15 Закона № 44-ФЗ к рассматриваемой закупке не применяются.

Таким образом, рассматриваемая закупка должна быть произведена МКП «Теплоком» в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Случаи закупки товаров, работ, услуг у единственного поставщика определены статьей 93 Закона № 44-ФЗ.

Основания для закупки товара у единственного поставщика у МКП «Теплоком» отсутствовали.

Таким образом, в нарушение требований Закона № 44-ФЗ МКП «Теплоком» произвело закупку вышеуказанного транспортного средства у ИП <...> без проведения конкурентных процедур, ограничив возможность заинтересованным лицам принять участие в закупке.

Согласно части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;

5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен является приоритетным.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (часть 3 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (в случае получения такой информации заказчиком).

В качестве обоснования цены приобретаемой техники и поставщика МКП «Теплоком» использованы три коммерческих предложения:

- ИП <...> (без номера и даты) по цене 2 123 000 рублей;
- ООО «РЭС» (без номера и даты) по цене 2 740 000 рублей;
- ООО «СтройЭнергоЛогистик» (без номера и даты) по цене 2 150 659 рублей.

При этом, МКП «Теплоком» не представлено обоснования выбора указанных лиц для направления им запросов о предоставлении коммерческих предложений.

ООО «РЭС», ООО «СтройЭнергоЛогистик», ИП <...> не являются поставщиками товаров (спецтехники), планируемых к закупке МКП «Теплоком».

МКП «Теплоком» не направлялись запросы коммерческих предложений иным хозяйствующим субъектам, в том числе, осуществляющим деятельность на рынке торговли транспортными средствами, не использовались иные источники информации для определения цены договора.

С учетом изложенного комиссия считает, что МКП «Теплоком» запросило и использовало вышеуказанные коммерческие предложения с целью формального обоснования приобретения техники у ИП <...> по заранее определенной цене.

Дополнительным доказательством антиконкурентного соглашения является наличие родственных связей между директором МКП «Теплоком» <...> и ИП <...>

В свою очередь, ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» по устному запросу МКП «Теплоком» направили коммерческие предложения, умышленно указав в них завышенную стоимость спецтехники, чем обеспечили МКП «Теплоком» возможность приобрести транспортное средство у ИП <...> по завышенной цене.

ООО «РЭС», ИП <...>, не располагая необходимыми транспортными средствами для продажи и не осуществляя деятельность по реализации транспортных средств, оформили по устному запросу МКП «Теплоком» коммерческое предложение о возможности поставки техники, при этом указав технические характеристики, год производства и номер двигателя транспортного средства, принадлежащего руководителю ООО «СтройЭнергоЛогистик» <...>.

Все три коммерческих предложения идентичны по форме и содержанию, за исключением цены.

ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» расположены по одному юридическому адресу.

При этом, учредителем ООО «СтройЭнергоЛогистик» с долей 50% является <...>, а руководителем и единственным учредителем ООО «РЭС» является <...>.

Указанное в совокупности свидетельствует о согласованной подготовке и подаче коммерческих предложений ИП <...>, ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС».

ООО «СтройЭнергоЛогистик» в лице руководителя <...> имело возможность предложить реальную стоимость транспортного средства и реализовать его напрямую МКП «Теплоком».

Вместо этого, указав в коммерческом предложении стоимость спецтехники в размере 2 150 659 рублей, ООО «СтройЭнергоЛогистик» в этот же день реализовало данное транспортное средство ИП <...> по цене 1 500 000 рублей, который через три дня продал его МКП «Теплоком» по цене 2 123 000 рублей.

Таким образом, действиями МКП «Теплоком», ИП <...>, ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» ограничен доступ других хозяйствующих субъектов на товарный рынок торговли автотранспортными средствами и обеспечено получение ИП <...> необоснованной выгоды от реализации транспортного средства по завышенной цене.

Антимонопольные требования к деятельности организаций, физических лиц, в том числе, индивидуальных предпринимателей определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно позиции, изложенной в Разъяснении № 3 Президиума ФАС России

«Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о заключении МКП «Теплоком», ИП <...>, ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» антиконкурентного соглашения, нарушающего часть 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Проведенным Амурским УФАС России анализом состояния конкуренции установлены следующие характеристики товарного рынка, на котором совершено нарушение:

- временные границы: 2022-2023 гг.;

- продуктовые границы: продажа (поставка) ассенизаторских (вакуумных) машин (автомобилей) для выполнения работ в сфере благоустройства;

- географические границы: Российская Федерация;

- состав хозяйствующих субъектов: состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в границах Российской Федерации, не может быть достоверно определен. Помимо лиц, представивших коммерческие предложения в адрес МКП «Теплоком», поставка автомобиля может быть осуществлена любым лицом, зарегистрированным в установленном порядке и осуществляющим деятельность на соответствующем товарном рынке. Продавцами автомобилей также могут выступать физические лица (владельцы автомобилей).

Рассматриваемые действия привели/могли привести к ограничению конкуренции на товарном рынке продажи (поставки) ассенизаторских (вакуумных) машин (автомобилей) для выполнения работ в сфере благоустройства.

Данное соглашение не может признано допустимым в соответствии с частью 3 статьи 12 Закона «О защите конкуренции», поскольку МКП «Теплоком», ООО «СтройЭнергоЛогистик», ООО «РЭС» не подпадают под исключения, установленные частью 2.1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции».

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, <...> утратил статус индивидуального предпринимателя 26.09.2023 в связи с принятием им такого решения.

На дату возбуждения настоящего дела <...> не является хозяйствующим субъектом и субъектом нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Размер дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, составил 2 123 000 рублей.

Руководствуясь статьями 41, 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия МКП «Теплоком» с. Возжаевка (ИНН 2804019446, ОГРН 1192801007167), ООО «СтройЭнергоЛогистик» (ИНН 2801266077, ОГРН 1212800006803), ООО «РЭС» (ИНН 2801195845, ОГРН 1142801004246), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело/могло привести к ограничению конкуренции при закупке МКП «Теплоком» специализированного транспортного средства (вакуумной машины), нарушающими часть 4 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

<...>

<...>