ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

101000, Москва город, улица Покровка,

дом 1/13/6, строение 2 , этаж 3 помещение I, комната 1, офис 8ю

РГГУ

125993, Москва город, площадь Миусская, дом 6

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10585/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»

в отсутствие представителей ООО «ПОСТСКРИПТУМ», РГГУ, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрении жалобы по средством видеоконференцсвязи письмом Московского УФАС России от 02.07.2020 № 37440/20;

рассмотрев жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (далее - Заявитель) на действия РГГУ (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и

поддерживающей уборке помещений общежития по адресу: г. Москва, ул., Кировоградская, дом 25, корпус 1 (реестровый № 32009247178) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Как следует из доводов жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам процедуры.

Заказчиком в пункте 17 Информационной карты установлено, что по критерию «Опыт участников» в случае если на стороне участника выступают несколько лиц при оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры не суммируются, **а для расчета используется информация одного из лиц объединения, которое указал участник закупки в заявке, а в случае отсутствия такой информации в Заявке учитывается предложение того лица,** которое уполномочено действовать от имени объедения).

По мнению Заявителя установленной Заказчиком требованию противоречит части 5 статьи 3 Закона о закупках, а также пункту 1 раздела 5 Положения о закупках.

Так, в силу части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или **несколько юридических лиц, выступающих** на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки. Идентичное требование предусмотрено в пункте 1 раздела 5 Положения о закупках.

В силу пункта 7 раздела 5 Положения о закупках в случае, если несколько юридических лиц либо несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей) выступают на стороне одного участника закупки (коллективный участник закупки), требования, установленные Заказчиком в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок, **предъявляются в совокупности к такому участнику закупки.**

Исключение составляют требования, предусмотренные подпунктом 1 пункта 2 и подпунктом 1 пункта 3 настоящего раздела Положения о закупке, по которым достаточно соответствие указанным требованиям хотя бы одного из выступающих на стороне участника закупки лиц.

Устанавливая требование, что при оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры не суммируются Заказчик фактически уравнял содержание коллективной заявки и единоличной поданной заявки, поскольку оценке и сопоставлению по критериям закупки подлежит не совокупность критериев всех участников коллективной заявки, а лишь одного из участника такой заявки либо лица, подписавшего заявку.

При этом заявка, поданная несколькими юридическими лицами, оценивается Заказчиком как заявка одного участника, хотя обязательства по договору могут оказываться всеми участниками коллективной заявки.

Таким образом, формально заявка от нескольких юридических лиц может быть подана, однако оцениваться она будет как заявка лишь одного участника, при том,

что обязательства по договору могут оказываться всеми участниками коллективной заявки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени **ко всем участникам закупки**, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Довод о праве Заказчика самостоятельно устанавливать способы оценки коллективной заявки отклоняется, поскольку установление заказчиком требований к отдельным лицам, входящим в состав коллективной заявки, противоречит правовому смыслу подачи коллективной заявки, а также целям и принципам Закона о закупках и нарушает положения частей 5, 6 статьи 3 Закона о закупках.

Более того, в Положении о закупке Заказчика предусмотрено, что требования, установленные Заказчиком в документации о закупке, предъявляются в совокупности к такому участнику. Следовательно, суммироваться должны также сведения представляемые, в том числе по квалификационным критериям.

Таким образом, установленное Заказчиком требование не соответствует положениям пункта 2 части 1, части 5, части 6 статьи 3 Закона о закупках

Учитывая вышеизложенное Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, учитывая, что на участие в процедуре подано 20 заявок, а из положений документаций не следует, что коллективной участник не вправе представить в составе заявки договоры, заключенные всеми лицами, входящими в состав коллективной заявки, Комиссия в целях предотвращения затягивания оспариваемой закупочной процедуры, приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания о рассмотрении заявок участников с учетом решения Комиссии.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПОСТСКРИПТУМ» (ИНН: 7701388923, ОГРН: 1147746217002) на действия РГГУ (ИНН: 7707033405, ОГРН: 1037700067118) при проведении Запроса предложений обоснованной.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 5, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде
в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

ООО «ПОСТСКРИПТУМ»

101000, Москва город, улица Покровка,

дом 1/13/6, строение 2 , этаж 3 помещение I, комната 1, офис 8ю

РГГУ

125993, Москва город, площадь Миусская, дом 6

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-10585/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 07.07.2020
по делу № 077/07/00-10585/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

РГГУ **(далее — Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной и поддерживающей уборке помещений общежития по адресу: г. Москва, ул., Кировоградская, дом 25, корпус 1 (реестровый № 32009247178) (далее — Запрос предложений)**:**

1.
    2.

        1. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов;
        2. Заказчику рассмотреть заявки участников Запроса предложений в соответствии с принятым антимонопольным органом решением от 07.07.2020 № 077/07/00-10585/2020, а именно без учета оспариваемого требования;
        3. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
        4. Заказчику завершить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;
        5. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 06.08.2020**;
        6. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания **в срок до 13.08.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1. «...»