ПАО «МТС»

109147, г. Москва,

ул. Марксистская, д. 4

avpushk5@mts.ru

ООО «СМС Трафик»

115088, г. Москва, 2-й Южнопортовый пр-д.,д. 20А, стр. 4, под. 1, эт. 2

info@smstraffic.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/05/18-19650/2020

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «09» декабря 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «____» декабря 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <…>,

членов Комиссии: <…>, <…>,

рассмотрев дело № 077/05/18-19650/2020, возбужденное в отношении ПАО «МТС» (место нахождения: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4), ООО «СМС Трафик» (место нахождения: 2-й Южнопортовый пр-д., д. 20А, стр. 4, под. 1, эт. 2, п. 2, г. Москва, 115088) по факту распространения посредством СМС-сообщения на телефонный номер <...> -977-338-34-22 рекламы следующего содержания:

«Дмитрий Александрович, пользуйтесь всеми льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! Http://alfabank.ru/ml/inzk/», поступившего 10.02.2020 в 16:20 от отправителя: «Alfa- Bank», с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы по сетям

электросвязи, в отсутствие согласия абонента на получение рекламы,

в присутствии представителя ПАО «МТС» в лице <…>,

в отсутствие представителя ООО «СМС Трафик» (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/18-19650/2020 возбуждено в отношении ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик»на основании заявления физического лица по факту распространения посредством СМС-сообщения на телефонный номер <...> -977-338-34-22 рекламы следующего содержания:

«Дмитрий Александрович, пользуйтесь всеми льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! Http://alfabank.ru/ml/inzk/», поступившего 10.02.2020 в 16:20 от отправителя: «Alfa- Bank».

Представителем ПАО «МТС» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела ввиду необходимости ознакомления с материалами настоящего дела, в связи с чем ПАО «МТС» также заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела № 077/05/18-19650/2020 для подготовки и представления правовой позиции.

Согласно информационному порталу Почты России определение об исправлении опечатки с приложением определения о возбуждении дела получены ПАО «МТС» 19.11.2020 (почтовое отправление 10799651537047), а равно в распоряжении Общества почти 3 недели для направления ходатайства об ознакомлении с материалами настоящего дела и возможности представить правовую позицию.

Между тем ПАО «МТС» представило ходатайство об ознакомлении с материалами дела 077/05/18-19650/2020 и об отложении рассмотрения настоящего дела лишь 08.12.2020, за один день до даты рассмотрению настоящего дела.

Таким образом, заявление ходатайства об ознакомлении дела как за один день до назначенной даты рассмотрения дела, так и непосредственно на заседании Комиссии расценивается Комиссией Московского УФАС России исключительно как злоупотребление правом со стороны ПАО «МТС» и направлено на затягивание процесса рассмотрения дела по существу.

На основании изложенного Комиссией принято решение об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ПАО «МТС» ходатайства в контексте именно отложения заседания Комиссии ввиду того, что какие-либо процессуальные основания для подобного затягивания процедуры административного рассмотрения отсутствуют.

Общество не лишено возможности знакомиться с делом в любое время с соблюдением соответствующего порядка ознакомления, однако просить именно отложить рассмотрение дела менее чем за сутки до рассмотрения дела ввиду необходимости ознакомиться с делом, при том что у Общества было до этого 20 дней на такое ознакомление, которые общество бездействовало, представляется комиссии недобросовестным и направленным на уход от ответственности, в том числе последующей, административной (через истечение сроков такого привлечения).

Кроме того, на заседании Комиссии 09.12.2020 представителем ПАО «МТС» заявлено ходатайство о привлечении АО «Альфа-Банк» к участию в рассмотрении дела ввиду того, что буквенное обозначение отправителя, по мнению Общества, принадлежит АО «Альфа-Банк».

Между тем Комиссия Московского УФАС России не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют документальные подтверждения причастности АО «Альфа-Банк» к рассылке спорного СМС-сообщения, а именно: сторонами дела не представлено доказательств того факта, что именно АО «Альфа-Банк» является соответчиком по делу, а равно совершение антимонопольным органом действий, о которых ходатайствует ответчик, может привести к возложению на хозяйствующий субъект необоснованного бремени по предоставлению документов, подтверждающих изложенные представителем ПАО «МТС» домыслы.

Часть 1 статьи 18 Закона о рекламе предусматривает обязанность именно рекламораспространителя (в настоящем случае – ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик») следить за наличием согласия потребителя рекламы, а равно даже если предположить, что АО «Альфа-Банк» является рекламодателем спорной рекламы, то ответственность на него в таком случае возложена быть не может. При этом ООО «СМС Трафик» в настоящем случае уведомлен должным образом и договоров с третьими лицами, в т.ч. АО «Альфа-Банк», как и ПАО «МТС» не представил.

В свою очередь, некорректное и неэтичное поведение представителя ПАО «МТС», несовместимое с целями публично-правового

регулирования рассмотрения административным органом дел, исходящего из взаимной вежливости, объективности и добросовестности сторон таких правоотношений, и направленное на неправовое понуждение комиссии к отложению рассмотрения дела, само по себе не может являться основанием для такого отложения.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ПАО «МТС» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 01.03.2000 за основным государственным регистрационным номером 1027700149124, ИНН 7740000076, КПП 770901001.

Поступление указанной рекламы на телефонный номер <...> -977-338-34-22 подтверждается скриншотом экрана мобильного телефона, а также детализированной выпиской, представленной заявителем и ПАО «МТС».

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи), абонент — пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей

электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения рекламы по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный телефонный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о

рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер распространенного СМС-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

В материалы дела не представлено доказательств направления спорного СМС-сообщения исключительно в адрес одного физического лица — заявителя.

В тексте рекламы присутствует имя и отчество лица, на восприятие которого направлена распространенная информация.

Однако Комиссия приходит к выводу, что обращение к абоненту в данном случае не является фактором, определенно идентифицирующим получателя распространяемой информации. Подобное обращение к потенциальному клиенту является нормальным общепринятым поведением в обществе, соответствующим правилам обычного и делового этикета и лишь свидетельствует о клиентоориентированной направленности деятельности рекламораспространителя при продвижении своей продукции на рынке.

При этом в случае направления посредством СМС-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщённый характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имении и отчества абонента), представляют интерес для неопределённого круга лиц и являются рекламой.

Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Данная текстовая информация направлена на привлечение внимания к финансовым услугам, имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

Установлено, что информация, распространенная посредством отправки

СМС-сообщения на номер телефона +7-977-338-34-22, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством СМС-сообщения; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку из текста информационных сообщений не представляется возможным установить, для кого именно созданы данные сообщения и на восприятие кого они направлены; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

В целях защиты прав и законных интересов абонента, при получении

такого согласия абоненту должна быть предоставлена возможность изначально отказаться от получения рекламных рассылок, а сама форма согласия должна быть прямой и недвусмысленно выражающей соответствующее согласие (абонент прямо выражает согласие на получение рекламы), а не опосредованной и обусловленной ознакомлением с правилами оказания (предоставления) услуг.

Следует отметить, что предоставленное распространителю рекламы право на получение согласия абонента в любой форме не свидетельствует о его безграничном усмотрении в разрешении этого вопроса и оканчивается там, где начинаются права абонентов на выражение своего непосредственного согласия на получение рекламы. Обратное же приведет к злоупотреблениям со стороны распространителей рекламы, стремящихся любым способом навязать абоненту возможность распространения со своей стороны рекламы с приданием своим действиям видимости законности.

Согласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7-977-338-34-22, согласие на получение рекламы от «Alfa- Bank» он не давал, более того 09.12.2019 им было направлено заявление об отзыве своего согласия на получение какой-либо информации рекламного характера.

ПАО «МТС» ссылается на то, что данное СМС-сообщение не является рекламой в силу того, что заявитель возможно является клиентом банка, а равно данное сообщение можно рассматривать как сообщение, носящее исключительно информационный характер.

При этом в материалах дела не представлено каких-либо сведений, способных подтвердить данный довод. В свою очередь сам текст сообщения с использованием формулировки «став индивидуальным зарплатным клиентом», по мнению Комиссии, явно свидетельствует о том, что абоненту предлагались новые, ранее не используемые им услуги. Таким образом, с учетом изложенного, даже установления факта наличия между абонентом и банком существующих отношений, не исключает рекламный характер рассматриваемой информации, ввиду наличия цели привлечения внимания посредством нее внимания абонента к услугам банка, о которых ранее ему было не известно.

Подтверждается это и содержанием переписки между клиентом и банком, из которой следует что потребителю если и оказывались возможно ранее финансовые услуги, то совершенно иные.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России

приходит к выводу, что реклама, поступившая на номер телефона +7-977-338-34-22 10.02.2020 в 16:20, от отправителя: «Alfa- Bank», была направлена в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение.

Исходя из материалов дела № 077/05/18-19650/2020, указанная реклама распространялась на основании договора № б/н от 12.12.2017, заключенного между

ПАО «МТС» и ООО «СМС Трафик» (далее — Договор).

В соответствии с пунктом 2.1 Договора, ПАО «МТС» оказывает ООО «СМС Трафик» СМС-рассылку в соответствии с требованиями Договора и приложениями к нему, а ООО «СМС Трафик» обязуется оплачивать оказанные услуги СМС-рассылки в соответствии с Договором.

Согласно пункту 3.3.3 Договора, ООО «СМС Трафик» до начала оказания своей услуги обязан получить от пользователей предварительное согласие на получение пользователями СМС-сообщений путем регистрации пользователя в информационных системах.

В соответствии с пунктом 3.3.5 Договора, услуги ООО «СМС Трафик» не должны противоречить требованиям законодательства Российской Федерации, по своему содержанию должны соответствовать социальным, моральным и этическим принципам (не содержать сообщений, оскорбляющих человеческое достоинство, пропагандирующих насилие, расовую или национальную вражду и т. п.).

Согласно пункту 3.3.10 Договора выделенный номер должен использоваться для отправки СМС-сообщений с информацией об услугах/товарах/работах только ООО «СМС Трафик».

Пункт 3.3.11 Договора гласит, что в случае, если становится известно об использовании ООО «СМС Трафик» номера для информирования пользователей об услугах/товарах/работах третьих лиц, МТС вправе приостановить предоставление СМС-рассылки до устранения выявленных нарушений, уведомив об этом ООО «СМС Трафик».

Пункт 3.5.1 Договора указывает, что ПАО «МТС» имеет право в случае нарушения ООО «СМС Трафик» пп.3.3.1, 3.3.2, 3.3.6, 3.3.10, 3.3.14

Договора, приостановить оказание СМС-рассылки до полного устранения ООО «СМС Трафик» рассылки выявленных нарушений, которые должны быть устранены в течение 30 календарных дней со дня выявления нарушения.

Исходя из анализа упомянутых положений договора представляется возможным сделать вывод о том, что распространение СМС-сообщений осуществляется ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» в целях непосредственного доведения таких сообщений до их конечных получателей.

Таким образом, каждое лицо, участвующее в деле, является неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи СМС-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанного сообщения невозможным.

Согласно статье 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» в настоящем случае не предприняли достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего

законодательства о рекламе.

Кроме того, исходя из положений договора, следует, что субъекты приняли на себя обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства о рекламе, при распространении рекламных сообщений, а также по осуществлению отправки сообщений только тем пользователям, которые выразили свое согласие на их получение.

В этой связи действия лиц, участвующих в деле, противоречат ранее приведенным положениям договора и, кроме того, не имеют правового

значения, поскольку данные лица были осведомлены о цели использования предоставляемых ими услуг, а именно о рассылке СМС-сообщений информационного и рекламного характера неопределенному кругу лиц.

Обратного ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» не доказано, в связи с чем не представляется возможным говорить о том, что на Общества не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламораспространителям.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Желание лиц, участвующих в деле, получать обусловленную договором плату за оказание услуг по передаче СМС-сообщений, в том числе рекламного характера, и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе при их передаче представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 ГК РФ не подлежит защите.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы лица, не изъявившего желание получать рекламные сообщения.

В этой связи, заключив вышеупомянутый договор ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» приняли на себя все обязательства по указанному договору (в том числе по направлению сообщений только лицам, изъявившим согласие на их получение) со всеми вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по непосредственному доведению СМС-сообщений до их конечных получателей осуществлены лицами, участвующими в деле, а также то, что они были осведомлены относительно передаваемых сообщений и о

цели оказания ими соответствующих услуг, в данном случае имеются все основания считать

ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» рекламораспространителями в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение рекламы на телефонный номер +7-977-338-34-22 10.02.2020 в 16:20, от отправителя: «Alfa- Bank», с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащим.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несут рекламораспространители.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер +7-977-338-34-22 осуществлено в силу имеющегося между ПАО «МТС» и ООО «СМС Трафик» гражданско-правовых отношений.

Каждый из хозяйствующих субъектов осуществил конкретное фактическое действие, в силу и исключительно в совокупности которых рассматриваемая реклама была доставлена конечному адресату — заявителю. В случае отсутствия последовательности вышеустановленных действий данными лицами рассматриваемое сообщение не достигло бы конечного адресата — потребителя рекламы.

На основании изложенного ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» являются рекламораспространителями рекламы от отправителя «Alfa- Bank» следующего содержания: «Дмитрий Александрович, пользуйтесь всеми льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! Http://alfabank.ru/ml/inzk/», поступившего

10.02.2020 в 16:20.

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).

Как установлено выше, лицами, участвующими в деле, осуществляется предпринимательская деятельность по осуществлению СМС-рассылок. Осуществление любого рода деятельности с целью извлечения прибыли влечет за собой определенные последствия, включая набор определенных рисков.

Субъект договорных отношений, предполагая возможность нарушения контрагентом законодательства Российской Федерации, ответственность за которое будет нести он, может включить в договор условия о компенсации понесенных убытков. Однако, данные положения договора лишь регулируют взаимоотношения между лицами, заключившими такой договора, но не могут влиять на привлечение таких лиц к ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, лица, участвующие в настоящем деле, в рамках рассмотрения данного дела признаются рекламораспространителями, а равно несут ответственность, предусмотренную Законом о рекламе для данного субъекта правоотношений.

Иное фактически выводило бы такого важного участника распространения рекламы по сетям электросвязи как оператор связи из-под обязанности по соблюдению Закона о рекламе лишь на основании наличия соответствующей лицензии.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы от отправителя «Alfa- Bank» следующего содержания: «Дмитрий Александрович, пользуйтесь всеми льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! Http://alfabank.ru/ml/inzk/», поступившего 10.02.2020 в 16:20

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» предписаний о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ПАО «МТС» (место нахождения: 109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4), ООО «СМС Трафик» (место нахождения: 2-й Южнопортовый пр-д., д. 20А, стр. 4, под. 1, эт. 2, п. 2, г. Москва, 115088) нарушившими часть 1 статьи 18 Закона о рекламе по факту распространения посредством СМС-сообщения на телефонный номер <...> -977-338-34-22 рекламы следующего содержания:

«Дмитрий Александрович, пользуйтесь всеми льготами Вашей зарплатной карты, став индивидуальным зарплатным клиентом. Это просто! Http://alfabank.ru/ml/inzk/», поступившего 10.02.2020 в 16:20 от отправителя: «Alfa- Bank», направленного без предварительного согласия абонента.

2. Выдать ПАО «МТС», ООО «СМС Трафик» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

Исп. <…>