

Решение по делу

№ 062/01/18.1-120/2019

26 марта 2019 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии представителей:

от публичного акционерного общества завод «Красное знамя»: Б.Ю.Н. (по доверенности от 21.03.2019 № 26ф/65), С.Е.В. (по доверенности от 09.11.2019 № 26ф/212)

рассмотрела 26 марта 2019 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСК РЕГИОН» на действия (положения документации о закупке) публичного акционерного общества завод «Красное знамя» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту водопровода методом горизонтального бурения (извещение № 31907614142 в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), —

и установила:

общество с ограниченной ответственностью «РСК РЕГИОН» (далее – заявитель, Общество) 15.03.2019 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия публичного акционерного общества завод «Красное знамя» (далее – ПАО завод «Красное знамя», Завод, заказчик) при проведении вышеуказанной закупке.

В обоснование доводов жалобы Общество ссылается на то, что в нарушение правил описания объекта закупки заказчик устанавливает избыточные требования к применяемым товарам и материалам, что приводит к невозможности подготовить соответствующую заявку, принять участие в аукционе и, в конечном счёте, ограничению конкуренции.

По мнению заявителя, указать точные или диапазонные значения характеристик товара в момент подачи заявки возможно только путём испытаний, в противном случае – имеется риск невозможности передать результат работ заказчику, который сможет такие испытания провести и выявить несоответствие заявленных участником значений реально применённым.

Общество полагает, что заказчиком создан искусственный барьер для участия в закупке, у участника отсутствует выбор используемых материалов, Заводом нарушен указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», а также не учтены разъяснения ФАС России по данному вопросу о том, что закон не обязывает участника закупки иметь товар в наличии при подаче заявки, в связи с чем просит выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Подробно доводы Общества изложены в жалобе. На рассмотрение дела заявитель явку своих представителей не обеспечил.

Представители Завода в письменных возражениях на жалобу Общества и устных пояснениях при рассмотрении дела в антимонопольном органе указали на необоснованность доводов заявителя. Завод ссылается на то, что свою закупочную деятельность он осуществляет в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и разработанного им на основании части 3 статьи 2 данного закона правового акта, регламентирующего правила закупки (далее – Положение о закупке), в связи с чем приложенные в подтверждение доводов жалобы письмо ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, решение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 не могут свидетельствовать о правомерности требований заявителя, так как посвящены регулированию закупок, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, положения документации о закупке, проводимой Заводом, согласуются с вышеназванными документами и не требуют от участников закупки иметь в наличии товары (материалы), используемые при проведении работ, равно как и не обязывают претендентов проводить испытания материалов. В то же время заказчик вправе рассчитывать на качество материалов, применяемых подрядчиком, и соответственно фиксацию в договоре данного факта. Подробно аргументы Завода также изложены письменно.

Дело рассмотрено Управлением в пределах доводов жалобы заявителя по правилам части 13 статьи 3 Закона о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав позицию представителей Завода, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 06.03.2019 Заводом утверждено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту водопровода методом горизонтального бурения в соответствии с проектом договора; закупка осуществляется только среди субъектов малого и среднего предпринимательства; начальная (максимальная) цена договора 6463046 руб.

По условиям аукционной документации заявки могут подаваться претендентами с 07.03.2019 по 11 час. 00 мин. 14.03.2019, аукцион запланирован на 25.03.2019, срок окончания рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона 28.03.2019.

Завод в пункте 13.3 аукционной документации предусмотрел, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке, а в пункте 15.2 – отразил, что участник закупки должен заполнить Приложение № 1 к техническому заданию «Требования к товарам и материалам, указав в нём выбранные и предлагаемые к использованию при выполнении работ товары (материалы, оборудование), конкретные показатели

характеристик товаров (материалов, оборудования), а также ГОСТ, ТУ, ТР или иной нормативный документ, регламентирующий технические характеристики на товар (материалы, оборудование), предлагаемый к использованию при проведении работ. При этом заказчиком специально оговорено, что участник закупки может не указывать конкретные показатели товаров, соответствующие установленным заказчиком диапазонам, если в названном участником нормативном документе на предлагаемый материал указанный параметр имеет диапазонное значение. В этом случае следует указать диапазон, соответствующий аукционной документации и нормативному документу (ГОСТ, ТУ, ТР и т.п.).

Таким образом, по мнению комиссии антимонопольного органа, доводы заявителя о необходимости проводить испытание товара и иметь материалы для выполнения работ в наличии как условия для подготовки и подачи заявки претендентом не подтверждаются положениями аукционной документации. Что же касается права заказчика установить требования о поставке товара (материала) с требуемыми ему техническими и качественными характеристиками, то оно обусловлено, прежде всего, необходимостью удовлетворения его потребностей как одной из целей проведения закупок и не может быть умалено только по тому мотиву, что отдельный заказчик предложить искомый (необходимый) товар возможности не имеет. **Анализируемые требования заказчика по смыслу закона должен максимально информативно раскрыть перед потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), чтобы последние могли соизмерить свои возможности с потребностями заказчика и подготовить обоснованное конкурентное предложение, однако это не означает возложения на заказчика обязанности обеспечить доступ к участию в торгах и тем лицам, которые не в состоянии поставить товар (выполнить работы) с желаемыми заказчиком характеристиками.**

В этой связи обозначенное право заказчика ограничено нормативно закреплённой обязанностью установить требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (часть 10 статьи 4 Закона о закупках) и необходимостью соблюдения принципа необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупок (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Между тем комиссией антимонопольного органа не выявлено каких-либо необоснованных ограничений доступа к участию в проводимой закупке; требования Завода к товару (материалам) измеряемы, конкретны и выполнимы. Позиция Общества об избыточности обсуждаемых требований, напротив, ни на чём не основана и доказывает лишь то, что оно не готово выполнить работы с использованием материалов, отвечающих потребностям Завода, однако само по себе это обстоятельство не позволяет утверждать о противоречии аукционной документации Закону о закупках и Положению о закупках.

При этих условиях жалоба заявителя признаётся комиссией Управления необоснованной.

Ссылки Общества на письмо ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, решение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 отклоняются, поскольку закупочная деятельность Завода не подчиняется правилам, закреплённым Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (о применении которого идёт речь в упомянутых письме и судебном акте).

Доводы о нарушении Заводом указа Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» носят произвольный характер и какими-либо фактическими данными не подкреплены, в связи с чем также подлежат отклонению.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «РСК РЕГИОН» на действия (положения документации о закупке) публичного акционерного общества завод «Красное знамя» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по ремонту водопровода методом горизонтального бурения (извещение № 31907614142 в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>