

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-23001/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 10.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РУСАГРО», ФГБУ «Госсорткомиссия»; в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2021 № НП/80446/21; рассмотрев жалобу ООО «РУСАГРО» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Госсорткомиссия» (далее - Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на поставку сельскохозяйственных колесных тракторов («Кировец К 525 - 2 шт.») для нужд филиала ФГБУ «Госсорткомиссия» (реестровый №32110944207, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-309 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о Закупках. Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении возможности поставки только одной марки и модели техники - «Кировец К-5», без указания возможности предоставления эквивалента. Заказчик с доводами жалобы не

согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). 2022-309 3 В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что 14.12.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора на поставку сельскохозяйственных колесных тракторов («Кировец К 525 - 2 шт.») для нужд филиала ФГБУ «Госсорткомиссия» (реестровый № 32110944207). Заказчик осуществляет закупку товаров, работ, услуг на основании Положения о закупке федерального государственного бюджетного учреждения «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений», утвержденное распоряжением Минсельхоза России от 23 декабря 2020 года №229-р (далее - Положение о закупке). В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках. В соответствии с пунктом 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки, заказчик должен руководствоваться следующим правилом: «в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, необходимо использовать слова «или эквивалент». Согласно Техническому заданию, наименование объекта закупки: «Сельскохозяйственный трактор общего назначения, полноприводный, шарнирносочленённая рама «Кировец» К-5 – 2 штуки». Приложением № 1 к Техническим требованиям установлено следующее описание технических характеристик объекта закупки: «колесный сельскохозяйственный трактор марка «Кировец» тип К-5 вариант К-525 Премиум в комплектации: Двигатель ЯМЗ-53645, 250 л.с. КПП ПТЗ, 16/8, четырехрежимная, с гидравлическим силовым переключением передач и пневматическим переключением режимов. Ведущие мосты с блокировкой дифференциалов, поддрессоренный передний мост. Аксиально-поршневой насос от 180 л/мин, электр. управление распределителем, 4 гидростроения, свободный слив и дренаж, EHR. Заднее навесное устройство кат. III по ГОСТ 10677-2001, мультилифт с ТСУ-3-К (крюк), с ТСУ-3-В (вилка). Шины 23,1R26. Оборудование и сервис онлайн-мониторинга работы трактора. Комбинированная тормозная система. / КП25118». Таким образом, Заказчиком в Техническом задании указан определенный товар, возможность предоставления эквивалента Заказчиком закупочная документация не предусматривает, что также было

подтверждено Заказчиком на заседании Комиссии. При этом какого-либо обоснования непредоставления участникам возможности поставить эквивалентный товар закупочная документация не содержит. С целью всестороннего рассмотрения обстоятельств дела Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы с 27.12.2021 на 10.01.2022 с целью 2022-309 4 предоставления сторонами дела материалов, свидетельствующих о возможности (невозможности) поставки эквивалентного товара. Заявителем были представлены материалы (сравнительная таблица основных, влияющих на производственную эффективность характеристик техники, требуемой Заказчиком и возможного к поставке аналога), свидетельствующие о наличии на российском рынке аналогичной, не уступающей по характеристикам техники выпуска 2021 года (колесный сельскохозяйственный трактор «БТЗ-243К» производства Брянского тракторного завода): Технические характеристики, установленные Заказчиком Технические характеристики аналога Колесный сельскохозяйственный трактор марка «Кировец» тип К-5 вариант К-525 Колесный сельскохозяйственный трактор марка «БТЗ – 243К». Двигатель ЯМЗ-53645, 250 л.с. Двигатель ЯМЗ-53645, 250 л.с Коробка передач 16/8 Количество диапазонов/передат переднегозаднего хода 12/4 Максимальная скорость 33 км/ч. Максимальная скорость 33 км/ч. Производительность насоса гидросистемы, 100 л/мин Производительность насоса гидросистемы, 100 л/мин Вместе с тем, как указывает Заявитель, в Техническом задании Заказчиком установлены характеристики, не влияющие на производственную эффективность техники: Технические характеристики, установленные Заказчиком Технические характеристики аналога База 3190 мм; 2860 мм Длина (с поднятой навеской) 7100 мм; 6600 мм Ширина 2490 мм; 2460 мм Колея 1847 мм; 1860 мм Высота 3700 мм; 3565 мм Дорожный просвет (под ось шарнира) 487 мм; 400 мм Наименьший радиус поворота (по внешнему колесу) 6500 мм; 6700 мм Размер шин 23,1R26; 23,1R26 Масса эксплуатационная на одинарных колесах 10 959 кг 8450 кг Емкость топливного бака не менее 2шт. x 250 литров 430 л. При этом, как указывает Заявитель, трактор «БТЗ – 243К» имеет меньшие габариты и массу, что обеспечивает большую мобильность по отношению к трактору «К-5», при этом, с учетом меньшей массы машины разница в объеме топливных баков не имеет значения. Также, обслуживание «БТЗ – 243К» не вызывает затруднений, так как данная модель распространена на российском рынке, трактор производится в России и запчастей к нему в избытке в любом регионе. 2022-309 5 В свою очередь, Заказчик в ответ на запрос Комиссии не представил доказательств необходимости поставки именно техники «Кировец» тип К-5 вариант К-525, а также невозможности поставки эквивалентной продукции. Кроме того, законодательством четко обозначен круг случаев, когда невозможна поставка эквивалентного товара, при этом Заказчиком не представлено обоснования, под какой из этих случаев подпадает данная закупочная процедура. На основании предоставленных материалов, Комиссия приходит к выводу о фактической взаимозаменяемости указанных моделей колесных тракторов. При этом Заказчик ссылается на Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — Постановление № 925) и Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из

иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее — Постановление № 616). Комиссия отмечает, что Постановлением № 925 установлен приоритет товаров российского происхождения при проведении закупок, что не может толковаться как запрет на поставку товаров иностранного происхождения. При этом Постановлением № 616 также установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств членов Евразийского экономического союза) для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд. При этом комиссия отмечает, что проводимая Закупка является конкурентной, таким образом, в соответствии с частью 3 статьи 6 Положения о закупке описание объекта закупки должно осуществляться в соответствии с требованиями части 6.1 статьи 3 Закона о закупках. При этом, в закупочной документации отсутствует указание на государственные контракты, для исполнения которых необходима закупка товара с конкретным товарным знаком. Кроме того, в перечне промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливается запрет на допуск, установленном Постановлением № 616, не содержится вид техники — колесные тракторы. Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. На заседании Комиссии Заказчик не пояснил, на основании какого подпункта пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в закупочной документации им была установлена возможность поставки только одной марки и модели техники. Исходя из

вышеизложенного, Закон о закупках возлагает на заказчика обязанность по исчерпывающему и обоснованному определению в закупочной документации потребности в поставке определенного товара. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что исключение возможности поставки эквивалентного товара влечет нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и исключает возможность участия в закупке хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить совместимый товар. Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего описание товаров по предмету закупки, нарушают требования части 6.1 ст. 3 Закона о закупках. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2022-309 7 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «РУСАГРО» (ИНН 7717679847, ОГРН 1107746626943) на действия ФГБУ «Госсорткомиссия» (ИНН 7708057208, ОГРН 1027700290067) при проведении Закупки обоснованной. 2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6.1 ст. 3 Закона о закупках. 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.