

## РЕШЕНИЕ

### Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-666/2021

16 июля 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя – начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

члены Комиссии:

– ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – МДОБУ «Краснооктябрьский детский сад «Яблонька» (далее – Учреждение, заказчик) (по доверенности),

в отсутствие представителей: общества с ограниченной ответственностью «Стигматранс» (далее – ООО «Стигматранс»),

рассмотрев жалобу ООО «Стигматранс» на положения документации электронного аукциона на проведение капитального ремонта кровли МДОБУ «Краснооктябрьский детский сад «Яблонька» : (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № [0308300060321000002](http://zakupki.gov.ru) от 06.07.2021),

### УСТАНОВИЛА:

Учреждением проводится электронный аукцион на проведение капитального ремонта кровли МДОБУ «Краснооктябрьский детский сад «Яблонька».

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Стигматранс» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

В результате рассмотрения жалобы, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация проведение капитального ремонта кровли МДОБУ «Краснооктябрьский детский сад «Яблонька» размещены на официальном сайте 06.07.2021 (код закупки [0308300060321000002](#)).

Дата и время окончания подачи заявок: 06.07.2021 08:40.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 14.07.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 059 280,00 рублей.

1. В соответствии с первым доводом жалобы ООО «Стигматранс» Заказчик ненадлежащим образом установил порядок начисления штрафов в проекте контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, в соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» (далее – Постановление №1042, Правила).

Так, пунктами 3, 5 и 6 Правил установлен порядок начисления штрафов за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом в виде фиксированной суммы.

При этом, пунктами 9.1-9.12 Проекта контракта установлен предусмотренный частями 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и Правилами порядок начисления штрафов.

Таким образом, Проект контракта соответствует требованиям частей 4, 5, 6, 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и пунктов 3, 5 и 6 Правил.

Следовательно, довод жалобы заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Согласно второму доводу жалобы ООО «Стигматранс», в проекте государственного Контракта отсутствуют положения о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении обязательств по контракту в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в соответствии с письмом Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020.

Согласно письмам Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России 3 МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться

на такие обстоятельства как на основании, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе требованию об уплате таких неустоек.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно пункту 10.1 проекта Контракта документации об аукционе сторона освобождается от уплаты неустоек (пени, штрафа), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, произошло вследствие обстоятельств непреодолимой силы или по вине другой Стороны, что соответствует требованиям части 9 статьи 34 закона о контрактной системе.

Закон о контрактной системе не содержит обязанности Заказчика включать в проект Контракта положения о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении обязательств по контракту в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в соответствии с письмом Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020.

Таким образом, довод жалобы признается необоснованным.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стигматранс» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: