

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/31-576/2021, 003/06/31-577/2021, 003/06/31-581/2021, 003/06/31-582/2021

«15» июня 2021 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя уполномоченного органа МКУ «Управление образования администрации муниципального образования «Баргузинский район» \,.... с применением средств видеоконференцсвязи, рассмотрев жалобы ООО «Монолит», ООО «Галактика», ООО «Норма», ООО «Джули» на положения документации при проведении закупки в форме электронного аукциона - Капитальный ремонт в МБОУ "Уржильская НОШ" в муниципальном образовании "Баргузинский район" Республики Бурятия в 2021 году, номер извещения – 0302300032921000043 (далее – Аукцион), и в результате рассмотрения жалоб в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### у с т а н о в и л а:

Заявители полагают, что заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения. Считает, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просит признать жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалоб, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

31.05.2021 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (номер извещения – 0302300032921000043) и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 8 760 111,00 рублей.

1. Согласно доводам жалоб ООО «Монолит», ООО «Галактика», ООО «Норма», ООО «Джули» заказчиком в документации об аукционе в нарушение Закона о контрактной системе не установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства N 99.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены Постановлением Правительства N 99.

Согласно пункту 2.4 Приложения N 1 Постановления Правительства N 99 при выполнении работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации,

муниципальных нужд - 5 млн. рублей, предъявляются требования к участникам закупки о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка

Согласно сведениям ЕИС документации об Аукционе основным объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Вместе с тем, дополнительные требования в отношении опыта выполнения работ по капитальному ремонту в соответствии с пунктом 2(4) Приложения N 1 Постановления Правительства N 99 аукционной документацией не установлены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные пунктом 2.4 Приложения N 1 Постановления Правительства N 99.

На основании изложенного, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе дополнительные требования в соответствии с Постановлением Правительства N 99, нарушают часть 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), поскольку на участие в закупке подана 1 заявка, при этом участником закупки подтвержден опыт выполнения работ в соответствии с Постановлением Правительства N 99.

2. Заявитель ООО «Джули» указывает, что заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено требование о наличии взносов в фонд возмещения вреда в соответствии с частью 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

В части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона N 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим

заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член СРО имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ. Количество договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

При этом, согласно пункта части 1 и 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда, а также в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 55.4 ГрК РФ.

При этом частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Таким образом, в соответствии с требованиями установленными Градостроительным Кодексом Российской Федерации, вне зависимости от указания вышеперечисленных требований в документации об электронном аукционе, у лица, которое планирует принимать участие в конкурентных процедурах в целях заключения договора строительного подряда, должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

При этом, заявитель не представил документов и сведений, свидетельствующих об обратном.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Закона о контрактной системе заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части отсутствия возможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

3. Из жалобы ООО «Монолит» следует, что заказчик установил незаконное требование к сроку действия банковской гарантии, чем нарушил ст. 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. **Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.** При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

В проекте контракта указано: *срок действия банковских гарантий должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.*

В законе установлен минимальный срок действия банковской гарантии «должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств не менее чем на один месяц», установленный заказчиком срок действия банковской гарантии нарушает нормы части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобы ООО «Монолит», ООО «Галактика», ООО «Норма» обоснованными.
2. Признать жалобу ООО «Джули» частично обоснованной.
3. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 31, часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.