

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 126 А-РЗ/2016

25 марта 2016 г.

г. Краснодар

Я, врио руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в отсутствие надлежаще уведомленного <....> (уведомление в деле), в присутствии представителя <....> (доверенность № 24 от 15.03.2016 г.), протокол и материалы дела об административном правонарушении № 126 А-РЗ/2016, возбужденного в отношении <....> постановлением прокурора Курганинского района <....> о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.02.2016 г. по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) по факту нарушения ч.ч. 1, 10 ст. 22, ч. 4 ст. 64, ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

28.01.2016 г. заказчиком – администрацией Курганинского городского поселения Курганинского района на официальном сайте в Единой информационной системе в сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0318300192816000001 на строительство ограждения артскважины по ул. Матросова, 132 в г. Курганинске, с начальной (максимальной) ценой контракта 1 985 000,00 рублей, а также размещены документация указанного электронного аукциона и проект контракта.

Далее, 02.02.2016 г. заказчиком – администрацией Курганинского городского поселения Курганинского района на официальном сайте в Единой

информационной системе в сети «Интернет» размещено извещение о внесении изменений в документацию указанного электронного аукциона.

В соответствии с п. 1) ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, а именно: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Так, в состав документации указанного электронного аукциона входит Раздел 6 «Обоснование НМЦК», в котором обоснование цены выполнено методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а также затратным методом в дополнение к основному методу.

Ч. 10 ст. 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что затратный [метод](#) применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных [пунктами 1 - 4 части 1](#) настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

На основании акта финансового управления администрации МО Курганинский район проведения внеплановой проверки соблюдения требований законодательства в сфере контрактной системы закупок, товаров, работ и услуг администрации Курганинского городского поселения Курганинского района № 1 от 16.03.2016 г., представленного прокуратурой Курганинского района (исх. № 7-3-2161-16 от 16.03.2016 г.), установлены нарушения при обосновании начальной (максимальной) цены в расчете цены контракта в соответствии с затратами в локальном сметном расчете.

Кроме того, ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с ч. 3 ч. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В нарушение вышеуказанных требований, извещением о проведении электронного аукциона № 0318300192816000001 предусмотрено, что срок исполнения контракта – июнь 2016 г., срок исполнения отдельных этапов контракта – в течение 30 дней с момента заключения контракта, тогда как в п.п. 11.1, 3.1 проекта контракта установлено, что контракт действует с момента заключения до 31.12.2016 г., окончание выполнения работ – в течение 30 дней с момента заключения контракта.

Документация электронного аукциона № 0318300192816000001 утверждена <...>, что подтверждается материалами дела.

Ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Таким образом, в действиях <...>, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что указанные нарушения устранены администрацией Курганинского городского поселения Курганинского района 04.02.2016 г. путем внесения изменений в документацию указанного электронного аукциона до возбуждения дела об административном правонарушении постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 08.02.2016 г.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность отсутствуют. Правонарушение совершено не умышленно.

Исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, возможно применение ст.2.9 КоАП.

В соответствии со ст.2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 2.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 126 А-РЗ/2015, возбужденному в отношении <...> по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП объявить <...> за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления

Л.А. Литовченко