

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 14/з

об административном правонарушении

13.04.2015г

06.07.2018г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшев Андрей Владимирович, рассмотрев протокол № 14/з от 22.06.2018г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева»

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие М. в УФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение, 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 14/з от 22.06.2018г. получено учреждением 03.07.2018г. заказным письмом с уведомлением № 64900022114533.

05.07.2018г. представлено ходатайство (вх. 2132) о рассмотрении административного дела № 14/з в ее отсутствие.

Следовательно, директор МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения жалоб ООО «РСМУ 8», ООО СМУ «СпецСтройМонтаж», ООО «Акмилайт», ООО ПФК «Отделстрой», ООО «Архитектурно-строительная компания 1» Комиссией УФАС по РА в действиях заказчика МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300026918000007 «Реконструкция средней общеобразовательной школы им. Ч.К. Кыдрашева по ул. Школьная, 3а, с. Усть-Кан, Республика Алтай» установлены нарушения п. 1, п. 2 ч.1 ст. 33, ч.6 ст. 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно письменным объяснениям Мекешевой И.И., представленным в адрес УФАС по РА 21.05.2018г. (вх. 1518), все требования к материалам были взяты из ГОСТ. При подготовке документации принимали во внимание документацию, размещенную на сайте ЕИС по аналогичному объекту, смотрели жалобы и решения по ним.

Данные пояснения должностное лицо УФАС по РА считает несостоятельными по следующим основаниям:

МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» на официальном сайте ЕИС (zakupki.gov.ru) 22.03.2018г. размещено извещение № 0377300026918000007 (ред. № 2 от 26.03.2018г.) о проведении электронного аукциона «Реконструкция средней общеобразовательной школы им. Ч.К. Кыдрашева по ул. Школьная, 3А, с. Усть-Кан, Республика Алтай».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами,

разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 данной статьи документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 4.8 раздела I аукционной документации (Информационная карта) заказчиком указано, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться содержатся в разделе II Техническая часть документации.

В технической части (раздел II аукционной документации) заказчиком установлены требования к товарам и материалам, используемым при проведении работ, а также инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе.

1. По товару «Кирпич тип 1» заказчиком установлены требования, в том числе: Кирпич должен быть **полнотелым** керамическим. Кирпич должен быть лицевой или рядовой. Класс средней плотности изделия должен быть 1,2/2,0/1,4 и соответствие товара ГОСТ 530-2012.

Согласно п. 4.1.5 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» по показателю средней плотности изделия подразделяют на классы 0,7; 0,8; 1,0; 1,2; 1,4; 2,0; 2,4.

Таблицей 9 данного ГОСТ предусмотрены условия применения изделия (кирпича) в зависимости от вида изделия: Кирпич и камень пустотелые с

классом средней плотности 1,2 и 1,4; Кирпич полнотелый (рядовой, лицевой) с классом средней плотности 2,0 и 2,4.

Таким образом, заказчиком в техническом задании аукционной документации неправомерно установлено требование к классу средней плотности (1,2 и 1,4) для полнотелого кирпича, что является нарушением п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. По товару «Сталь тонколистовая оцинкованная» в техническом задании заказчиком установлены требования, в том числе: Должна быть общего назначения с нормальной или уменьшенной разнотолщиной. Класс толщины цинкового покрытия должен быть П/1/2. Значение показателя толщина цинкового покрытия должно быть от 10 мкм до 60 мкм включительно, и соответствие ГОСТ 14918-80.

В соответствии с п. 3.8 ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия» уменьшенная разнотолщиной цинкового покрытия УР должна быть для класса П - не более 16, для класса 1 - не более 10, для класса 2 - не более 4 мкм. Оцинкованная сталь нормальной разнотолщиной НР должна иметь толщину покрытия в пределах, указанных в таблице 1, где указаны диапазонные значения толщины покрытия (мкм) для всех классов толщины: П - св. 40 до 60 вкл, 1 – от 18 до 40, 2 – от 10 до 18.

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что установленное заказчиком диапазонное значение разнотолщиной цинкового покрытия стали «должна быть от 10 мкм до 60 включительно мкм» соответствует только стали с нормальной разнотолщиной.

Таким образом, заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в техническом задании аукционной документации неправомерно установлено требование к показателю толщины цинкового покрытия стали исключительно для нормальной разнотолщиной, при условии возможности для поставки стали с уменьшенной разнотолщиной.

3. По товару «Клей фенолополивинилацетальный» в техническом задании заказчиком установлены требования, в том числе соответствие ГОСТ 12172-74.

В соответствии с приказом Росстандарта № 93-ст от 02 марта 2017 года с 01 ноября 2017 года ГОСТ 12172-74 отменен и взамен него принят ГОСТ 12172-2016.

Таким образом, устанавливая требование к товару (клею) о соответствии недействующему стандарту заказчик нарушает п.2 ч. 1 ст.

33 Закона о контрактной системе.

4. По товару «Выключатели автоматические тип 3» в техническом задании заказчиком установлены требования, в том числе: Габаритные размеры выключателя должны быть менее: глубина выключателя 85 мм, высота выключателя 85 мм, ширина выключателя 30 мм. Должен соответствовать ГОСТ Р 50345-2010.

Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность заказчика в случае использования нестандартных показателей, условных обозначений и терминологии, указывать в документации о закупке обоснование необходимости использования таких показателей (п.2 ч.1 ст. 33).

При анализе аукционной документации Комиссией УФАС по РА установлено, что обоснование необходимости использования показателей габаритных размеров (глубина, ширина, высота) для выключателя автоматического тип 3 в документации отсутствует, что является нарушением п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

5. По товару «Сетка проволочная тканая» в техническом задании заказчиком установлены требования, в том числе: Ячейки проволоки должны быть квадратными, соответствие ГОСТ 3826-82.

Согласно ГОСТ 3826-82 «Сетки проволочные тканые с квадратными ячейками. Технические условия» данный стандарт распространяется на проволочные тканые сетки с квадратными ячейками из цветных металлов и их сплавов, применяемые для контроля и разделения материалов по размеру частиц, фильтрации жидкостей, газов и других целей.

Таким образом, заказчик в нарушение п.2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установил требование о соответствии ГОСТ, который не распространяется на данный товар.

6. В техническом задании заказчиком установлены требования к товару «**Угол внутренний**», однако, по тексту описания товара и установленных, в том числе показателей указано, что «**Угол наружный должен быть совместим с сайдингом** металлическим по размерам для обеспечения конструктивных особенностей монтажа, должен совпадать с сайдингом металлическим по цвету и текстуре».

Следовательно, заказчиком при описании товара «Угол внутренний» нарушен п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в части указания требования к углу наружному.

7 . В Технической части аукционной документации заказчиком в

отношении товара «Пиломатериал хвойных пород тип 6» прописаны требования, в том числе: Должен быть **брусок или брус** 2 или 1 сорта и должен быть изготовлен из древесины **хвойных пород** (сосны или ели или пихты или лиственницы или кедра). Значение показателя **ширина** пиломатериала **должно быть 75/100/125/150** мм. Значение показателя **толщина** пиломатериала **должно быть 100/125** мм. Должны соответствовать ГОСТ 6782.1-75, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 8486-86.

В соответствии с ГОСТ 18288-87 «Производство лесопильное. Термины и определения» брусок это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины (п.20), а брус это пиломатериал толщиной и шириной 100 мм и более (п.16).

При анализе аукционной документации (технического задания) по данному материалу, Комиссией УФАС по РА установлено, что показатель толщины пиломатериала хвойных пород (100/125 мм) не соответствует требованиям указанного в аукционной документации ГОСТ 18288-87 (до 100 мм), что исключает возможность выбора участниками закупки товара «Брусок» с показателями, установленными заказчиком в техническом задании в отношении пиломатериала хвойных пород (толщина бруска из хвойных пород до 75 включительно).

Таким образом, заказчиком при описании объекта закупки нарушены п.1, 2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в части установления несоответствующего ГОСТ требования к показателю толщины пиломатериала хвойных пород (100/125мм) для бруска.

8. В соответствии с ч. 6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе объем выполненных по контракту работ определяется с учетом [статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

В п. 3.1.1 проекта контракта установлено, что заказчик оплачивает в 2018 году стоимость фактически выполненных работ подрядчиком, в соответствии с планом графиком выполнения работ (приложение № 4) и принятых заказчиком, в соответствии с объемом финансового обеспечения для осуществления закупок, доведенного главным распорядителем средств - Министерством регионального развития Республики Алтай, который на момент заключения контракта составляет _____ рублей.

Заказчик оплачивает в 2019 году стоимость фактически выполненных работ подрядчиком, в соответствии с планом графиком выполнения

работ (приложение № 4) и принятых заказчиком, в соответствии с объемом финансового обеспечения для осуществления закупок, доведенного главным распорядителем средств - Министерством регионального развития Республики Алтай, который на момент заключения контракта составляет ____ рублей.

Согласно п. 3.4 проекта контракта заказчик оплачивает выполненную работу в течение 30 дней с момента подписания акта приемки выполненной работы приемочной комиссией заказчика, к которому прилагаются справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Однако, проект контракта не содержит график оплаты выполненных работ с учетом графика выполнения строительных работ, что не позволяет определить в каком объеме заказчик планирует осуществить платеж в каждом конкретном году.

Таким образом, заказчиком нарушена ч. 6 ст. 110.2 Закона о контрактной системе.

За данные правонарушения предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Документация об электронном аукционе «Реконструкция средней

общеобразовательной школы им. Ч.К. Кыдрашева по ул. Школьная, 3А, с. Усть-Кан, Республика Алтай» (№ 0377300026918000007) утверждена 14.03.2018г. директором МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа имени Ч.К. Кыдрашева».

Согласно приказу Управления образования и молодежной политике МО «Усть-Канский район» № 163 от 13.10.2016г. директором МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» назначена М.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» содержится состав нарушения ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом № 14/з об административном правонарушении от 22.06.2018г., а также другими материалами дела.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом заказчика, директором МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева», по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 03.05.2018г. МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» предписания от 26.04.2018г., выданного УФАС по РА об отмене протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона (от 17.04.2018г., 20.04.2018г.) и повторного рассмотрения первых частей заявок всех участников данной закупки.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать в действиях должностного лица заказчика, директора МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» состав нарушения части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в утверждении аукционной документации «Реконструкция средней общеобразовательной школы им. Ч.К. Кыдрашева по ул. Школьная, 3А, с. Усть-Кан, Республика Алтай» (№ 0377300026918000007) с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2) Назначить должностному лицу заказчика, директору МБОУ «Усть-Канская средняя общеобразовательная школа им. Ч.К. Кыдрашева» административное наказание в виде **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф **должен быть уплачен не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления центральным аппаратом ФАС России и территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть **перечислен по платежным реквизитам:**

ОКТМО 84635000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,
р/с 40101810500000010000,

код платежа 161 1 16 33050 05 6000 140,

БИК 048405001,

л/с 04771212170.

Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Усть-Канский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.