

20 июня 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Арктур», ЗАО «Энергозащита» на действия аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту ИТП-1 (системы горячего водоснабжения) в здании ИГД СО РАН, извещение № 0351100014313000010, размещено на сайте 16.05.2013 г., начальная максимальная цена контракта 542 000,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Арктур» и ЗАО «Энергозащита» с жалобами на действия аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту ИТП-1 (системы горячего водоснабжения) в здании ИГД СО РАН.

Суть жалоб сводится к следующему.

Жалоба ООО «Арктур».

ООО «Арктур» сообщило, что в результате рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было принято решение о несоответствии документов, представленных ООО «Арктур» требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно, отсутствие сведений об организационно правовой форме, что было отражено в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.06.2013 г.

Податель жалобы считает, что данное решение принято аукционной комиссией заказчика неправомерно, так как во второй части аукционной заявки им указана организационно правовая форма в соответствии с общепринятыми сокращениями, содержащимися в инструкции о порядке учета юридических лиц, их обособленных подразделений в едином государственном регистре предприятий и организаций от 22 декабря 1999 г. N АС-1-24/6483 в Приложении № 7 «краткие обозначения организационно-правовых форм, применяемые в

сокращенном наименовании юридического лица, его обособленные подразделения и общепринятые аббревиатуры».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Жалоба ЗАО «Энергозащита».

Податель жалобы сообщил, что первая часть его аукционной заявки была отклонена аукционной комиссией заказчика, по его мнению, неправомерно. Причины отклонения аукционной заявки следующие, не предоставление сведений, предусмотренных п.п. а) п. 3 частью 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ. Не дано согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме или отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара. Податель жалобы полагает, что в соответствии с положениями документации об открытом аукционе в электронной форме в первой части заявки ему достаточно было выразить согласие на использование того товара, который указан в документации. ЗАО «Энергозащита» считает, что в первой части своей заявки оно такое согласие выразило.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобы поступили возражения от заказчика – ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН следующего содержания.

Возражения на жалобу ООО «Арктур».

Заказчик сообщил, что аукционная комиссия ИГД СО РАН рассматривала вторые части аукционных заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие документации об аукционе и требованиям, установленным Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, полные сведения предусмотренные пунктом 1 части 6 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ заявителем указаны не были, а именно, не указаны сведения об организационно правовой форме юридического лица.

Доводы ООО «Арктур» о том, что организационно-правовая форма указана в соответствии с общепринятым сокращением со ссылкой на инструкцию о порядке учета юридических лиц от 22 декабря 1999 г. N АС-1-24/6483 заказчик считает необоснованными по следующим причинам.

Во-первых, данная инструкция являясь внутренним документом, предназначена для республиканских (республик в составе Российской Федерации), автономной области, окружных, краевых, областных комитетов статистики, а также районных (городских) управлений статистики, обеспечивающих государственный учет и единую идентификацию юридических лиц, их обособленных подразделений и индивидуальных предпринимателей и устанавливает единые методологические принципы учета и идентификации в составе Единого государственного регистра

предприятий и организаций.

Во-вторых, согласно Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Общество вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

По мнению заказчика, полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО.

Таким образом, ООО «Арктур», по мнению заказчика, является сокращенным фирменным наименованием общества с ограниченной ответственностью и не может употребляться без аббревиатуры, а, следовательно, аббревиатура не могла быть рассмотрена аукционной комиссией ИГД СО РАН в отдельности от фирменного наименования.

На основании изложенного заказчик считает действия аукционной комиссии ИГД СОРАН законными и обоснованными.

Возражения на жалобу ЗАО «Энергозащита».

Заказчик сообщил, что в поданной заявке участник размещения заказа выражает свое согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказа, а именно, части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005, дальше по тексту заявки участник размещения заказа ссылается на подпункт б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, данные положения закона описывают сведения, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при поставке товара.

Однако, ИГД СО РАН, являясь заказчиком по данному открытому аукциону в электронной форме, размещал заказ на выполнение работ с использованием материалов, поставляемых подрядчиком, содержание первой части заявок описывается пунктом 3 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ (размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар).

Таким образом, по мнению заказчика, аукционная комиссия ИГД СО РАН обоснованно отклонила заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Нормы закона ФЗ № 94-ФЗ не регламентируют в каких положениях второй части заявки и каким образом должна быть указана организационно-правовая форма участника размещения заказа. Исходя из изложенного, организационно-правовая форма может быть указана участником размещения заказа любым не противоречащим закону образом. ООО «Арктур» во второй части своей заявки

указало в сокращенном виде организационно-правовую форму своей компании, а именно, ООО, что допускается законодательством о размещении заказов. Также указания на организационно-правовую форму компании участника размещения заказа имеются в иных документах, составляющих вторую часть аукционной заявки участника размещения заказа. Следовательно, данная жалоба является обоснованной.

В соответствии с ч.1 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Заявка ЗАО «Энергозащита» была подана посредством функционала ЭТП «РТС-ТЕНДЕР», при этом дополнительных документов и сведений, которые могли бы уточнить намерения участника размещения заказа выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а так же согласия использовать товар, указанный в проекте и смете, приложено к первой части заявки не было.

ИГД СО РАН, являясь заказчиком, по данному открытому аукциону в электронной форме размещал заказ на выполнение работ, с использованием материалов поставляемых подрядчиком, содержание первой части заявок описывается в п. 3 ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ (размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар). Участник размещения заказа сделал ссылку на п.1 ч.4 ст.41.8, которая в данном случае не применяется.

Следовательно, данная жалоба является необоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик, предъявляя требования к содержанию второй части заявки, не потребовал от участников размещения заказа наличие свидетельства о допуске СРО на организацию строительства, так как документацией об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено проведение капитального ремонта.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Также заказчиком при указании товарных знаков в общих указаниях проекта работ нет указаний на возможность применения эквивалентов и не установлены параметры эквивалентности, что является нарушением ч.3 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ.

При указании заказчиком размера обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, указана недостоверная информация в разделе 2- конкретные условия аукциона аукционной документации и извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме. В разделе 2- конкретные условия аукциона аукционной документации размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме составляет 27 100 рублей, а в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме размер обеспечения заявки составляет 2 710 рублей.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арктур» на действия аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту ИТП-1 (системы горячего водоснабжения) в здании ИГД СО РАН обоснованной.
2. Признать жалобу ЗАО «Энергозащита» на действия аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту ИТП-1 (системы горячего водоснабжения) в здании ИГД СО РАН необоснованной.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-169

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

20 июня 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

\_\_\_\_\_ - главный специалист-эксперт отдела государственного

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-177 от 20.06.2013г. по жалобам ООО «Арктур» и ЗАО «Энергозащита» на действия аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН необходимо:

1. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – ФГБУ науки Институт горного дела им. Н.А. Чинакала СО РАН необходимо:

1. Включить в требования к содержанию вторых частей заявок свидетельство о допуске СРО на организацию строительства при размещении заказа на выполнение капитального ремонта объекта капитального строительства.

2. Прекратить нарушать ч.1 ст.41.6 и ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, указания в аукционной документации на товарные знаки сопровождать словами «или эквивалент» и устанавливать параметры эквивалентности.

3. Привести в соответствие друг с другом положения документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно, в разделе 2 – конкретные условия аукциона и извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указать точный размер обеспечения заявки.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-177 от 20.06.2013г. и данного предписания.

5. Продлить сроки подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения № 08-01-177 от 20.06.2013г. и данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 09.07.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление

контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.