

14 сентября 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «А Строй» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Консалтинг плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом

от заказчика - ФГБУ СО РАН: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «А Строй» и ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013816000156 на проектные работы на объектах СО РАН, размещено на сайте 31.08.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 517 380 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй» и ООО «Консалтинг плюс» с жалобами на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013816000156 на проектные работы на объектах СО РАН.

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что извещение и аукционная документация размещены в ЕИС с нарушением требований ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в аукционной документации указаны недостоверные сведения, в частности, в извещении о проведении электронного аукциона и в п.12 аукционной документации заказчик указал место выполнения работ: «Российская Федерация, Новосибирская обл., Новосибирск, Приносящая доход деятельность». Таким образом, исходя из представленной заказчиком информации, невозможно определить место выполнения работ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.15 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара,

требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика» аукционной документации заказчиком указано, что требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика установлены в соответствии с техническим заданием (раздел 3 аукционной документации об аукционе). В техническом задании заказчиком указано следующее:

№	Категория исполнителей	Количество
		человеко-дней
1.	ГИП	20
2.	ГАП	12
3.	Главный архитектор	5
4.	Архитектор	19
5.	Главный конструктор	28
6.	Конструктор	20
7.	Технолог	10
8.	Главный специалист	15
9.	Генпланист	15
10.	Инженер по смежным работам (сантехника, электрика, кондиционирование, слаботочные системы и т. д.)	35
11.	Сметчик	10
	ИТОГО	189

Таким образом, по мнению подателя жалобы, в техническом задании не указаны требования к результатам проектных работ, требования к привлекаемым специалистам, не прописан состав и объем проектных работ, а также необходимость прохождения экспертизы и прочих других согласований. Также, в п. 1.1. проекта контракта установлено, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению проектных работ на объектах СО РАН по заявкам заказчика на условиях, предусмотренных настоящим контрактом. В тексте аукционной документации, а также в договоре не указан предмет проектных работ. В договоре, а также в аукционной документации не указано какие именно работы и на каких объектах должен произвести исполнитель. Тем самым, заказчиком не прописаны существенные условия договора. Кроме того, п. 3.1 проекта контракта не установлены сроки начала и окончания работ.

Суть жалобы ООО «Консалтинг плюс» заключается в следующем. Податель жалобы считает, что извещение и аукционная документация размещены в ЕИС со следующими нарушениями требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 раздела 2 аукционной документации и п.1.1 раздела 5 проекта контракта объектом закупки является выполнение проектных работ. По итогам аукциона, с его победителем будет заключен контракт на выполнение проектных работ, результатом которых в соответствии со статьей 758 ГК РФ должна быть

разработка технической документации, что соответствует предмету проекта контракта (пункт 1), приведенному в разделе 5 аукционной документации. При этом, в соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, ст. 759 и п. 2 ст.766 ГК РФ для разработки технической документации заказчик обязан в составе аукционной документации предоставить для ознакомления участникам аукциона исходные данные, определяющие объем подлежащих выполнению работ. Однако, в нарушение вышеуказанных норм аукционная документация не содержит сведений об объеме подлежащих выполнению работ. Согласно п.11 аукционной документации описание объекта закупки приведено в техническом задании (раздел 3 аукционной документации), но данный раздел содержит только перечень «Категорий исполнителей» и «Количество человеко-дней» и не содержит требований к результату работ, что не позволяет участникам аукциона сформировать предложение о цене работ.

Кроме того, в разделе 3 «Техническое задание» аукционной документации в нарушение требований ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ заказчик фактически устанавливает к участникам аукциона требование, предусмотренное п.4 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, несмотря на отсутствие нормативного акта Правительства РФ, устанавливающего такое требование к участникам закупок на право заключения контрактов на выполнение проектных работ, что, по мнению подателя жалобы, ограничивает количество потенциальных участников данной закупки.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация размещена в ЕИС с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «А Строй» и ООО «Консалтинг плюс» от заказчика - ФГБУ СО РАН поступили следующие пояснения.

В части доводов жалобы ООО «А Строй» заказчик сообщил следующее.

В извещении о проведении электронного аукциона в разделе «Место доставки товара, выполнения работ или оказания услуг» допущена техническая ошибка, вместо: «Российская Федерация, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Терешковой, 30», заказчиком указано «Приносящая доход деятельность».

В части описания объекта закупки заказчик пояснил, что требования к результатам проектных работ, составу и содержанию в соответствии с п.13 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 18.02.2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требования к их содержанию». Условия данного электронного аукциона содержат показатели, позволяющие определить соответствие покупаемой услуги установленным требованиям заказчика, в соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, указан объем услуги, измеряемый в человеко-днях (единица учёта рабочего времени, которая выполняется одним человеком за один рабочий день), а так же категория исполнителей (т.е. классификация работников, исходя из выполняемых ими функций), используемых при проведении проектных работ. По условиям заключаемого контракта, в период его действия исполнителю направляются заявки (задания), содержащие конкретный объем и вид проектных работ (объект проектирования), что указано в п.1.1 проекта контракта и соответствует требованиям ст.758 и ст.759 Гражданского кодекса РФ об обязанности заказчика передать подрядчику задание на проектирование, а так

же исходные данные, необходимые для составления технической документации. Заказчик в своих возражениях указывает, что определения конкретных объектов проектирования на момент проведения конкурентной процедуры не представляется возможным по ряду объективных причин:

- в течение последующих шести месяцев может меняться объем бюджетного финансирования, а так же объем средств от приносящей доход деятельности, направляемых заказчиком на проведение ремонтных работ, которые, в свою очередь, требуют создания конкретных типов проектной документации;

- возможны колебания погодных условий, в связи с чем могут существенно меняться виды ремонтных работ (например, внешние на внутренние), что, соответственно, меняет тип требуемой проектной документации;

- возможно изменение приоритета, порядка и видов выполнения ремонтных работ исходя из проведенного осеннего осмотра, обнаружения аварийных или близких к аварийным износов конструктивных элементов объектов.

Таким образом, оказание услуг по данному контракту производится путем постепенной выборки, что указано в п.2.4 проекта контракта в аукционной документации. Виды ремонтных работ, для которых необходима разработка проектной документации, не требуют согласований с государственными органами.

Исходя из вышеизложенного, заказчик считает, что любая проектная организация может сформировать предложение о цене работ и корректно подготовить аукционную заявку, исходя из стоимости человеко-дня конкретной категории исполнителей, обладающих соответствующей квалификацией, профессиональными знаниями и навыками. Должностные обязанности и требования, предъявляемые к уровню знаний и квалификации руководителей и специалистов, в соответствии с Постановлением Правительства РФ №787 от 31.10.2002г., установлены в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, разделы «Архитектура и градостроительная деятельность» - «Проектирование».

В части первого довода жалобы ООО «Консалтинг плюс» заказчик представил аналогичные возражения.

Кроме того, заказчик указал, что какие-либо дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с п.4 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации не установлены.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в извещении и аукционной документации указаны недостоверные сведения, в частности, в извещении и в п.12 аукционной документации заказчик указал место выполнения работ: «Российская Федерация, Новосибирская обл.,

Новосибирск, Приносящая доход деятельность». Таким образом, заказчиком указана недостоверная информация в части места выполнения работ, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данное нарушение и пояснил, что указанное нарушение было допущено в результате технической ошибки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части установления заказчиком требований, предусмотренных ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В техническом задании заказчиком указано:

№	Категория исполнителей	Количество
		человеко-дней
1.	ГИП	20
2.	ГАП	12
3.	Главный архитектор	5
4.	Архитектор	19
5.	Главный конструктор	28
6.	Конструктор	20
7.	Технолог	10
8.	Главный специалист	15
9.	Генпланист	15
10.	Инженер по смежным работам (сантехника, электрика, кондиционирование, слаботочные системы и т. д.)	35
11.	Сметчик	10
	ИТОГО	189

При этом, в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ требования к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта могут быть установлены только Правительством РФ. Однако, данный объекта закупки не входит в перечень работ, указанный в постановлении Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. Таким образом, установление заказчиком в описании объекта закупки требования к наличию у участника закупки специалистов определенных профессий, установлено с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части нарушения заказчиком п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее. Как следует из положений аукционной документации и проекта контракта, объектом данной закупки является выполнение проектных работ на объектах СО РАН. Таким образом, выводы возражений на жалобу о возможности оказания услуг по контракту способом постепенной выборки, отклоняются ввиду того, что услуги предметом контракта не являются. При этом, в соответствии с ч.11 ст.48 Градостроительного кодекса РФ подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или технического заказчика (при подготовке проектной документации на основании договора), результатов инженерных изысканий, градостроительного плана

земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта на основании проекта планировки территории и проекта межевания территории в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Однако, какое-либо задание на проектирование на момент размещения данной закупки у заказчика отсутствует. Исходя из описания объекта закупки и судя по информации, указанной в возражениях на жалобы, объем работ, которые необходимо будет выполнить победителю данной закупки, фактически заказчиком не определен. В описании объекта закупки установлено количество человеко-часов, которые, по мнению заказчика, должны быть потрачены подрядчиком на выполнение каких-либо проектных работ в условиях отсутствия на дату заключения контракта документов, предусмотренных ч.11 ст.48 Градостроительного кодекса РФ. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком фактически не определен объем работ, которые необходимо выполнить в рамках данной закупки, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО «А Строй» и ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013816000156 на проектные работы на объектах СО РАН обоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «А Строй» и ООО «Консалтинг плюс» на действия заказчика – ФГБУ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013816000156 на проектные работы на объектах СО РАН обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.6 ст.31 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.