

01 ноября 2010г.
г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области Коренченко К.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 1000 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Панфилова Валерия Михайловича (место жительства <...>; дата рождения: <...>; место рождения: <...>; ИНН <...>), в присутствии Панфилова В.М.

УСТАНОВИЛ:

02.08.2010г. (вх. № 9595) в Ростовское УФАС России поступило обращение главного редактора газеты «Крестьянин» <...>, в котором сообщается, о фактах распространения региональным дистрибьютором фирмы «TahitianNoniInternational» (место нахождения офиса: пр. Буденновский, 80, оф. 309, г. Ростов-на-Дону) рекламы сока «Нони», содержащей утверждения, неоднократно подчеркивающие его лечебные свойства. По данному факту в газете «Крестьянин» № 30 (947) от 28 июля-03 августа 2010г. была опубликована статья «Сочный бизнес».

В заявлении сообщается, что при посещении корреспондентом газеты «Крестьянин» указанного выше офиса, находящиеся в нем распространители сока «Нони» <...> и <...> (упомянутые в вышеназванной статье) рекламировали сок «Нони», рассказывая о его лечебных свойствах, приводя примеры излечения от различных заболеваний, включая рак крови (представлена аудиозапись беседы). Аналогичные утверждения приводятся и во врученном ей рекламном буклете, озаглавленном «21 причина пить сок нони».

В представленном заявителем буклете «21 причина пить сок нони» содержится следующая информация:

- *«Самой важной функцией сока нони многие считают его свойства природного антиоксиданта, объясняя именно этим примеры его успешной борьбы с симптомами раковых заболеваний»;*
- *«Нони способен снимать симптомы сердечно-сосудистых заболеваний»;*
- *«В настоящее время многие люди страдают потерей энергии вследствие заболевания фибромиалгией. Увеличение энергии и работоспособности в результате приема нони – весьма положительный эффект»;*
- *«Сок нони может помочь облегчить диабетические симптомы»;*
- *«Сок нони хорошо зарекомендовал себя при лечении зависимости от различных наркотических средств»;*
- *«Сок нони может быть полезен в целенаправленной борьбе с аллергией, кожными заболеваниями и различного рода воспалениями»*

В размещенной в рекламном буклете колонке под названием «Почему сок нони» также присутствуют утверждения:

- *«Сегодня нони стал одним из самых признанных и уважаемых лекарственных растений в мире. Миллионы людей на земном шаре убедились в необыкновенных возможностях этого продукта и высоко оценили его целебные свойства».*

В колонке под названием «Нони безопасная и доказанная альтернатива» присутствуют сведения:

- *«Нони тысячелетиями использовался для лечения многих заболеваний»;*
- *«Клинически доказанная его несравнимая способность уменьшать и устранять боль»*

В размещенной в буклете колонке «Краткая история нони» сообщается:

- *«Сок TahitianNoni является диетической добавкой»;*
- *«Сок TahitianNoni прошел контроль Комиссии Европейского Союза в качестве нового продукта питания».*

Деятельность по распространению сока «Нони» в офисе по адресу пр. Буденновский, 80, оф. 310 осуществляет индивидуальный предприниматель Панфилов В.М.

Анализ представленной заявителем аудиозаписи также показал, что, доводимая до сведения корреспондента газеты «Крестьянин» ИП Панфиловым В.М. информация о соке «Нони» носит рекламный характер и содержит высказывания, указывающие на его лечебные свойства и положительное влияние на течение болезней, таких как ангина, бронхит, рак крови и т.д. (тех же, что и в опубликованной в газете «Крестьянин» № 30 (947) от 28 июля-03 августа 2010г. статье «Сочный бизнес»).

Согласно п.6 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

ИП Панфиловым В.М. представил Сертификат соответствия № РОСС US.ПТ17.В01804 от 25.11.2006г. и Санитарно-эпидемиологическое заключение от 01.02.2006г., согласно которым рекламируемый сок «Нони» является пищевым продуктом - соком фруктовым «Сок Таитиан Нони» (TAITIEN NONI Juice). Тем самым, объект рекламирования – сок «Нони» не может быть отнесен к лекарственным средствам.

Комиссия Ростовского УФАС России решением от 01.10.2010г. по делу № 957, возбужденному в отношении ИП Панфилова В.М. по признакам нарушения законодательства о рекламе, признала ненадлежащей указанную выше рекламу, поскольку в ней нарушены требования п.6 ч.5.ст.5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Согласно п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе» рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из материалов дела № 957 следует, что ИП Панфилов В.М. доводил до потребителей в устной форме информацию рекламного характера о соке «Нони», сопровождая вручением им буклета «21 причина пить сок нони», то есть самостоятельно создавал текстовый вариант рекламы. Таким образом, ИП Панфилов В.М, является лицом, определившим содержание рекламы и объект рекламирования (сок «Нони»), и тем самым, в силу п.6 ст.3 ФЗ «О рекламе», является рекламодателем.

В соответствии с ч.4. ст.38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные выше обстоятельства послужили основанием для составления 01.11.2010г. в отношении ИП Панфилова В.М. протокола № 1000 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В письменном объяснении в протоколе № 1000 ИП Панфилов В.М. признал нарушение, пояснив причину нарушения недостаточными знаниями требований законодательства о рекламе. ИП Панфилов В.М. также сообщил, что указанное выше рекламирование сока «Нони» прекращено. Материалы дела и приведенные выше факты позволяют прийти к следующим выводам.

По своему содержанию приводимые в вышеназванной рекламе высказывания указывают на лечебные свойства сока «Нони», то есть на его положительное влияние на течение ряда болезней. Вместе с тем, как следует из материалов дела, сок «Нони» не является лекарственным средством. При таких обстоятельствах данная реклама не соответствует требованиям п.6 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч.1 ст.14.3. КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 28.12.2009 N 380-ФЗ).

В силу ст. 2.4. КоАП РФ совершившие административное правонарушение индивидуальные предприниматели несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов, имеющих в деле, позволяет сделать вывод о том, что ИП Панфилов В.М., имел возможность для исполнения требований, предусмотренных п.6 ч.5 ст.5 ФЗ «О рекламе», при этом объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение ИП Панфиловым В.М. указанных требований, отсутствовали.

Согласно ч.2 ст.4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного,

его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалы дела свидетельствуют о прекращении ИП Панфиловым В.М. распространения указанной выше рекламы; нарушение допущено по неосторожности и впервые, что может быть в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ отнесено к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, предусмотренных соответственно ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к индивидуальному предпринимателю Панфилову В.М. за нарушение законодательства о рекламе меру ответственности в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ростовской области, г. Ростов-на-Дону; БИК 046015001.

Получатель: ИНН 6163030500 Управление Федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России).

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе». Постановление № 1000 от 01.11.2010г.

Код сбора: 161 1 16 26000 01 0000 140; ОКАТО 60401000000; КПП 616301001.

В соответствии с п.3 ст.30.1, п.1 ст.30.3 КоАП РФ, постановление о наложении штрафа может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано (ч.1 ст.31.1 КоАП РФ).

Согласно п.1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст.32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, согласно которой неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти К.А. Коренченко