

Комиссия Карельского УФАС России (далее – комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Карельского УФАС России, председатель Комиссии;

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член Комиссии;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов, недобросовестной конкуренции и рекламы, член Комиссии;

рассмотрев дело № 03-16/04-2016, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая карельская сбытовая компания» (далее – ООО «Энергокомфорт», Общество) (Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Зайцева, д.67 А, 185031), пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в навязывании невыгодного условия государственного контракта энергоснабжения №100-1-11-01610-01-1601 о порядке и сроках оплаты стоимости потребленной электрической энергии, в присутствии представителя ООО «Энергокомфорт» <...> (доверенность от 11.01.2016, в деле), в отсутствие законного представителя Министерства юстиции РФ по РК, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

•

В адрес Карельского УФАС России поступило заявление управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республики Карелия (далее – Управление) от 04.03.2016 (вх. от 04.03.2016 №987) с жалобой на действия ООО «Энергокомфорт».

Из документов, представленных с заявлением, следовало, что Управление, рассмотрев проект государственного контракта энергоснабжения №100-1-11-01610-01-1601 (далее - договор) подписало его с протоколом разногласий. В свою очередь ООО «Энергокомфорт» по результатам рассмотрения протокола разногласий оформило протокол согласования разногласий. При этом стороны не пришли к соглашению относительно содержания пункта 6.3. договора в части, предусматривающей помимо уплаты до 10-го числа расчетного периода 30% стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетный период, внесение до 25-го числа расчетного периода 40%

стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в расчетном периоде.

Рассмотрев заявление и приложенные к нему документы Карельское УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» выдало ООО «Энергокомфорт» предупреждение от 15.04.2016 (исх. № от 18.04.2016 №03-15/91/03/1432) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанным предупреждением в связи с наличием признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» Общество предупреждено о необходимости в срок до 06.05.2016 прекратить действия по навязыванию невыгодных условий государственного контракта путем его подписания в редакции Управления.

ООО «Энергокомфорт» в письме от 06.05.2016 №3-02/1-3617 (вх. от 06.05.2016 №2105) сообщило о несогласии с вынесенным предупреждением.

Настоящее дело возбуждено Карельским УФАС России в связи с невыполнением ООО «Энергокомфорт» предупреждения. Приказом руководителя Карельского УФАС России от 19.05.2016 №85 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/06-2016 в отношении ООО «Энергокомфорт» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с определением от 19.05.2016 «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/04-2016» рассмотрение настоящего дела было назначено на 05.06.2016.

ООО «Энергокомфорт» полагая, что предупреждение от 15.04.2016 не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным предупреждения о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 3 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия вправе приостановить рассмотрение дела в случае рассмотрения судом другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением «О приостановлении рассмотрения дела №03-16/04-2016 о нарушении антимонопольного законодательства» от 06.07.2016 дело было приостановлено до рассмотрения Арбитражным судом Республики Карелия дела №А-26/4101/2016.

В связи с тем, что Арбитражный суд Республики Карелия и Тринадцатый Арбитражный апелляционный суд отказали ООО «Энергокомфорт» в удовлетворении заявленного требования, дело №03-16/04-2016 было возобновлено и назначено на 15.12.2016 на 11 часов 00 минут.

Представитель ООО «Энергокомфорт» в ходе рассмотрения дела поддержала доводы, изложенные ранее, а также представила письменные объяснения по делу № 03-16/04-2016 о нарушении антимонопольного законодательства (письмо исх. от

14.12.2016 № б/н), в которых ООО «Энергокомфорт» не согласилось с предъявленными им нарушениями.

Определением «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/04-2016» было отложено и назначено на 26.12.2016 на 11 часов 00 минут.

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав представителя ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

В силу статьи 2 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закона № 35-ФЗ) законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики Федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК - РФ) оплата энергии производится за фактически принятое количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми или соглашением сторон.

Пунктом 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее – Основные положения) определен трехэтапный (30% до 10 числа, 40% до 25 числа и в течение месяца до 18-го числа, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата объема покупки за вычетом ранее внесенных покупателем оплаты средств) порядок оплаты электрической энергии, а также определено, что соглашением с гарантирующим поставщиком могут быть установлены более поздние сроки.

Следовательно, пункт 82 Основных положений содержит диспозитивное правило, допускающее возможность изменения порядка оплаты по соглашению сторон.

Ссылаясь на статью 422 ГК РФ, согласно которой договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законами и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент в его заключения, а также пункт 12 Положения, утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.03.2014 № 26, согласно которому Управление финансируется исключительно за счет средств федерального бюджета, Комиссия пришла к выводу о том, что такие обязательные правила заключения договоров энергоснабжения между гарантирующими поставщиками и потребителями – получателями средств федерального бюджета содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 28.12.2015 № 1456 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2016 год» (далее – Постановление № 1456) и Постановлении Правительства Российской Федерации от 27.12.2014 №1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном

бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее – Постановление № 1563).

Диспозитивность нормы пункта 82 Основных положений учитывает интересы как потребителя электрической энергии, так и ее поставщика, закладывая баланс интересов сторон, однако Управление вправе оговаривать и принимать только такие условия договора, которые соответствуют обязательным для получателей средств федерального бюджета правилам, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации, Постановлением № 1563.

Вместе с тем, подпунктом «а» пункта 36 Постановления № 1456 определено, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи с последующей оплатой денежных обязательств, возникающих по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, после подтверждения предусмотренных указанными договорами (государственными контрактами) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в объеме произведенных платежей в размере, не превышающем 30 процентов

суммы договора (государственного контракта), но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств по соответствующему коду бюджетной классификации Российской Федерации, - по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, если иное не установлено настоящим постановлением, а также федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В подпункте «а» пункта 29 Постановления № 1563 закреплено аналогичное правило.

Содержащаяся в подпункте «а» пункта 36 Постановления № 1456 и подпункте «а» пункта 29 Постановления № 1563 оговорка «если иное не установлено настоящим постановлением, а также федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации» как раз свидетельствует о том, что по сравнению с общими нормами, закрепленными в вышеназванных пунктах Постановлений № 1456 и № 1536 в отношении любых заключаемых договоров (государственных контрактов) с получателями бюджетных средств, Основные положения, в частности пункт 82 содержит иные правила в отношении договоров энергоснабжения.

Согласно пункту 21 Постановления № 1563 Положения пунктов 19, 20 и 29 настоящего постановления не применяются в отношении:

а) государственных контрактов, заключенных при осуществлении закупок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до дня вступления в силу настоящего постановления (за исключением государственных контрактов (договоров), указанных в пункте 18(1) настоящего постановления);

б) государственных контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если извещение о закупке у единственного поставщика размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг до вступления в силу настоящего постановления (за исключением государственных контрактов (договоров), указанных в пункте 18(1) настоящего постановления).

Материалами дела подтверждается и не оспаривается Управлением, что Управление обратилось к ООО «Энергокомфорт» с предложением заключить договор 01.12.2015, то есть уже после вступления в силу постановления № 1563, следовательно, договор энергоснабжения должен был быть заключен сторонам уже с учетом действующей в этот период нормы.

Учитывая, что и положения пункта 82 Основных положений и подпункт «а» пункта 29 Постановления №1563 носят диспозитивный характер, спор между Обществом и Управлением действительно носит гражданско-правовой характер и в случае не достижения согласия может быть разрешен судом с учетом доводов каждой из сторон.

Таким образом, нежелание Общества заключить договор энергоснабжения с Управлением Минюста на предложенных Управлением условиях о порядке оплаты авансовых платежей (пункт 6.3 контракта) не может быть с учетом вышеизложенного квалифицировано как нарушающее императивный запрет, установленный пунктом 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», как навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти.

При рассмотренных обстоятельствах, Карельское УФАС России приходит к выводу, что в действиях ООО «Энергокомфорт» отсутствует нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании статьи 23, части 1 статьи 39, частей 1-4 статьи 41, части 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 03-16/04-2016, возбужденное в отношении ООО «Энергокомфорт» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В соответствии со статьей 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.