

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8004/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «Вектор-Стар» в лице генерального директора <...>, арбитражного управляющего <...> (лично),

рассмотрев жалобу ООО «Вектор-Стар» (далее — Заявитель) на действия арбитражного управляющего <...> (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения № 14181060, лоты №№ 1, 2, 3, далее — Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся,

неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающий ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 г. гражданин <...> признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утвержден <...>, член Союза АУ «СОЗИДАНИЕ».

Организатором торгов 17.04.2024 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 14181060 о проведении торгов по реализации имущества Должника (далее — Сообщение).

Согласно Сообщению Торги проводятся путем публичного предложения.

Предмет Торгов:

Лот № 1. Доля в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПОЛИМЕР-ЛЮКС» (ОГРН 1023101671196; ИНН 3123070331) Вид права: общая долевая собственность. Номинальная стоимость доли (в рублях): 3180. Субъект права:<...>(ИНН 770400277434).

Начальная цена: 2 862,00 руб.

Лот № 2. Доля в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙНЕФТЕГАЗ АЛЬЯНС» (ОГРН 1037730026575; ИНН 7730172171) Вид права: общая долевая собственность. Номинальная стоимость доли (в рублях): 44000 (44%).Субъект права: <...> (ИНН 770400277434).

Начальная цена: 39 600,00 руб.

Лот № 3. Доля в уставном капитале ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЭЛЕОС» (ОГРН 1147748139637; ИНН 7729442592) Вид права: общая долевая собственность. Номинальная стоимость доли (в рублях): 1527250 (50%).Субъект права: <...> (ИНН 770400277434)

Дата и время начала подачи заявок: 22.04.2024 09:00 (Московское время МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 15.06.2024 18:00 (Московское время МСК).

Согласно доводам жалобы:

1. Организатором торгов нарушен месячный срок публикации сообщения о проведении торгов, а также неправомерно составлен протокол подведения итогов по лоту № 3 до даты окончания Торгов.
2. Заявитель указывает, что отсутствие на ЕФРСБ информации о начале и окончании временных интервалов препятствовало подаче заявки.
3. Организатором торгов неправомерно не размещен отчет об оценке имущества, реализуемого на Торгах.
4. Заявитель оспаривает неуведомление лиц, обладающих преимущественным правом выкупа предмета Торгов, а также отсутствие информации об уведомлении указанных лиц в Сообщении.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Относительно довода Заявителя о том, что Организатором торгов нарушен месячный срок публикации сообщения о проведении торгов, а также неправомерно составлен протокол подведения итогов по лоту № 3 до даты окончания Торгов, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения. К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

На основании части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Анализ вышеуказанных положений Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что к процедуре продажи имущества должника посредством публичного предложения не установлено требование о приеме заявок на участие в процедуре в течение 25 дней, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. При этом, определение участников торгов осуществляется по окончании соответствующего периода проведения торгов.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения. Установление для каждого публичного предложения срока приема заявок в 25 дней приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

Таким образом, сроки, установленные частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежат применению к торгам в форме публичного предложения, в связи с чем доводы Заявителя не находят своего документального подтверждения.

Согласно части 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно Определению Верховного Суда РФ от 27.07.2015 № 310-КГ15-9228 по делу № А14-2428/2014 положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения. В противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению соответствующих расходов.

Поскольку в данном случае Торги проводились именно в форме публичного предложения, Комиссия, ввиду того, что положение законодательства о необходимости публикации сообщения о продаже имущества должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов не применяется к продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно абзацу 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В части довода Заявителя о неправомерно составленном итоговом протоколе по лоту № 3 Комиссия установила следующее.

В силу с абзаца 8 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Согласно пункту 7.1 Документации о Торгах по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися при проведении торгов посредством публичного предложения - не позднее тридцати минут с момента получения от организатора торгов (по окончании любого периода проведения торгов или по завершении торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка) протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах допущен хотя бы один участник.

Комиссией установлено, что по лоту № 3 поступила заявка от Токарева А.А. на предпоследнем периоде с 06.06.2024 09:00 по 10.06.2024 18:00, а именно 10.06.2024 в 17:49.

Заявки иных участников на данном периоде не поступали, в связи с чем победителем был признан единственный участник Токарев А.А.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Организатором торгов своевременно составлен протокол определения участников торгов № 12341-ОТПП по лоту № 3 по итогам периода с 06.06.2024 09:00 по 10.06.2024 18:00.

Согласно части 7.2 Приказа № 495 организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 настоящего Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися в случае проведения торгов в форме публичного

предложения - не позднее одного рабочего дня после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения.

В соответствии с пунктом 9.5 Регламента ЭТП при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программного обеспечения электронной площадки, формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления окончания периода проведения торгов.

При этом, Оператор ЭТП обязан был начать прием заявок по следующему периоду до получения соответствующей информации об итогах торгов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя о том, что отсутствие в ЕФРСБ информации о начале и окончании временных интервалов препятствовало подаче заявки Комиссия сообщает следующее.

Так, согласно сообщению № 14181060 от 17.04.2024 прием заявок на участие в торгах на электронной площадке Оператор электронной площадки ООО «Перспектива», адрес в сети «Интернет»: <https://etp-profit.ru/>, ИНН 5260315121). Заявка и документы, прилагаемые к заявке, представляются в виде электронных документов, подписанных электронной цифровой подписью заявителя и должна содержать: наименование, сведения об организационно-правовой форме, место нахождения, почтовый адрес (для юр. лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, место жительства (для физического лица), телефон, e-mail, ИНН; обязательство участника торгов соблюдать требования, указанные в сообщении о торгах; сведения о наличии/отсутствии заинтересованности заявителя, сведения об участии в капитале заявителя конкурсного управляющего, а также СРО конкурсного управляющего.

Кроме того, согласно информации, размещенной на сайте электронной торговой площадки ООО «Профит» установлены следующие интервалы снижения цены:

Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Цена на периоде, руб.	Размер задатка, руб.
22.04.2024 09:00	26.04.2024 18:00	1 374 525,00	137 452,50
27.04.2024 09:00	01.05.2024 18:00	1 237 072,50	123 707,25
02.05.2024 09:00	06.05.2024 18:00	1 099 620,00	109 962,00
07.05.2024 09:00	11.05.2024 18:00	962 167,50	96 216,75
12.05.2024 09:00	16.05.2024 18:00	824 715,00	82 471,50
17.05.2024 09:00	21.05.2024 18:00	687 262,50	68 726,25

22.05.2024 09:00	26.05.2024 18:00	549 810,00	54 981,00
27.05.2024 09:00	31.05.2024 18:00	412 357,50	41 235,75
01.06.2024 09:00	05.06.2024 18:00	274 905,00	27 490,50
06.06.2024 09:00	10.06.2024 18:00	137 452,50	13 745,25
11.06.2024 09:00	15.06.2024 18:00	1 374,52	137,45

Таким образом, информация о периодах снижения цены была размещена на сайте на электронной торговой площадке и была доступна всем заинтересованным лицам, в связи с чем у Заявителя имелась возможность ознакомиться с информацией о периодах снижения цены, в связи с чем указанный довод признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что Организатором торгов неправомерно не размещен отчет об оценке имущества, реализуемого на Торгах Комиссия сообщает следующее.

Согласно сообщению № 14181060 от 17.04.2024 Торги проводятся в форме публичного предложения.

В соответствии с Положением о порядке, об условиях и сроках продажи имущества должника (далее — Положение о торгах), проведена инвентаризация и оценка имущества должника, в связи с чем, цена реализуемого имущества определена исходя из Положений о торгах.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;
- начальная цена продажи предприятия;

- величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- порядок и критерии выявления победителя торгов;
- дата, время и место подведения результатов торгов;
- порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Согласно абзацу 2 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Таким образом, начальная цена продажи имущества должника установлена в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах (сообщение о проведении первоначальных торгов от 13.11.2023 № 12910599, сообщение о проведении повторных торгов от 06.02.2024 № 13607001), в связи с чем размещение отчета об оценке реализуемого имущества при проведении торгов в форме публичного предложения не требуется.

Более того Заявитель не доказал, что указанные обстоятельства препятствовали подаче заявки, а равно Заявитель не доказал нарушения своих прав.

Ввиду изложенного выше, Комиссия также отмечает, что действия по неразмещению отчета об оценке реализуемого имущества в ЕФРСБ подлежали обжалованию при проведении первоначальных торгов.

Учитывая изложенное, указанный довод Заявителя признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя о неуведомлении лиц, обладающих преимущественным правом выкупа предмета Торгов, а также отсутствии информации об уведомлении указанных лиц в Сообщении Комиссия сообщает следующее.

Согласно части 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на общее имущество, указанных в пункте 2 статьи 259.2 указанного Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

«Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свой счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи. Оферта о продаже доли или части доли в уставном капитале общества считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом. При этом она может быть акцептована лицом, являющимся участником общества на момент акцепта, а также обществом в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Оферта считается неполученной, если в срок не позднее дня ее получения обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве. Отзыв оферты о продаже доли или части доли после ее получения обществом допускается только с согласия всех участников общества, если иное не предусмотрено уставом общества.

Участники общества вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале общества в течение тридцати дней с даты получения оферты обществом.

В случае, если уставом общества предусмотрено преимущественное право покупки доли или части доли обществом, оно вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в течение семи дней со дня истечения преимущественного права покупки у участников общества или отказа всех участников общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли путем направления акцепта оферты участнику общества.

При отказе отдельных участников общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества либо использовании ими преимущественного права покупки не всей предлагаемой для продажи доли или не всей предлагаемой для продажи части доли другие участники общества могут реализовать преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале общества в соответствующей части пропорционально размерам своих долей в пределах оставшейся части срока реализации ими преимущественного права покупки доли или части доли, если уставом общества не предусмотрено иное.

Уставом общества могут быть предусмотрены более продолжительные сроки использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества его участниками, а также самим обществом.

В силу части 6 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» подлинность подписи на заявлении участника общества или общества об отказе от использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке.

Согласно разделу 2 Положения о торгах преимущественное право покупки заключается в том, что в течение одного месяца после публикации сообщения о проведении торгов собственники имеют преимущественное право заключить договор купли-продажи по утвержденной начальной цене первичных торгов доли

должника в праве общей собственности. После размещения информации о проведении торгов организатор направляет сосособственникам уведомления о наличии у них преимущественного права. В случае отказа сосособственника или отсутствия его волеизъявления в течение одного месяца воспользоваться преимущественным правом сосособственник теряет право на преимущественную покупку доли имущества должника, и организатор приступает к проведению торгов.

Исходя из документов, представленных Организатором торгов ООО «Элеос» было направлено уведомление о наличии у него преимущественного права приобретения реализуемого имущества, которое, исходя из отметки, было получено ООО «Элеос» 01.03.2024.

Ответ ООО «Элеос» нотариально не заверен.

Учитывая, что уведомление было получено 01.03.2024, а торги были объявлены 17.04.2024, то Комиссия приходит к выводу, что преимущественное право ООО «Элеос» не было реализовано в установленный срок.

Вместе с тем оценка соблюдения порядка отказа от реализации преимущественного права на выкуп имущества не подлежит оценке Комиссией поскольку, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а также сводится к оценке правомерности проведения торгов.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, указанный довод не подлежит оценке Комиссией.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных выше доводов жалобы.

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что заявленные в дополнениях к жалобе от 28.06.2024 новые доводы Заявителя в части обжалования других положений документации подлежали направлению в срок до окончания срока подачи заявок, а именно — до 15.06.2024 18:00 (дата и время окончания подачи заявок по последнему периоду).

В настоящем же случае дополнения к жалобе Заявителя поступили в антимонопольный орган 28.06.2024, то есть за пределами указанного срока подачи заявок, в связи с чем указанные доводы подлежат оставлению без рассмотрения.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Торгов.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной, в части новых доводов, изложенных в дополнениях к жалобе от 28.06.2024 — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.06.2024 № НП/24000/24, от 20.06.2024 № НП/24647/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.