

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2456/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> ,

членов Комиссии:

<...> ,

<...> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...> в лице <...> , действующего на основании доверенности от 12.02.2024 № 1, представителя конкурсного управляющего <...> в лице <...> , действующей на основании доверенности от 09.01.2024 № б/н,

в отсутствие <...> , извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени заседания письмом Московского УФАС России от 26.02.2024 № ЕИ/7292/24,

рассмотрев жалобы <...> (далее — Заявители) на действия конкурсного управляющего Ковалева И.В. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщения №№ 13210768, 13715873, лот №1, далее — Торги), перенаправленные письмами Калужского УФАС России от 22.02.2024 №№ МЧ/761/24, МЧ/763/24,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей <...>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за

ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника

осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданными Заявителями жалоб на действия Конкурсного управляющего проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщения №№ 13210768, 13715873, лот №1 от 15.12.2023).

Предмет торгов: Права требования к ООО «Домино» (ИНН 7726343402) в размере 222 307 500 руб, а также будущее право требования - право собственности на квартиры.

Дата начала приема заявок \ Дата окончания приема заявок \ Цена на периоде, руб. \ Размер задатка, руб.

18.12.2023 00:00\21.12.2023 00:00\222 307 500.00\44 461 500.00
21.12.2023 00:00\26.12.2023 00:00\200 076 750.00\40 015 350.00
26.12.2023 00:00\29.12.2023 00:00\177 846 000.00\35 569 200.00
29.12.2023 00:00\11.01.2024 00:00\155 615 250.00\31 123 050.00
11.01.2024 00:00\16.01.2024 00:00\133 384 500.00\26 676 900.00
16.01.2024 00:00\19.01.2024 00:00\111 153 750.00\22 230 750.00
19.01.2024 00:00\24.01.2024 00:00\88 923 000.00\17 784 600.00
24.01.2024 00:00\27.01.2024 00:00\66 692 250.00\13 338 450.00
29.01.2024 00:00\01.02.2024 00:00\44 461 500.00\8 892 300.00
01.02.2024 00:00\06.02.2024 00:00\22 230 750.00\4 446 150.00
06.02.2024 00:00\09.02.2024 00:00\2 223 075.00\444 615.00
09.02.2024 00:00\14.02.2024 00:00\1 111 537.50\222 307.50
14.02.2024 00:00\17.02.2024 00:00\111 153.75\22 230.75

Согласно доводам жалоб, заявки Заявителей неправомерно отклонены от дальнейшего участия в торгах, поскольку заявки полностью соответствовали требованиям документации.

По мнению Заявителей, заявки неправомерно отклонены за непоступление задатка, поскольку ими в качестве задатка были внесены денежные средства в сумме 444 615, 00 руб. на расчетный счет **АО «НИС»**.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

По мнению Организатора торгов, заявки Заявителей отклонены правомерно, поскольку на дату окончания срока подачи заявок 09.02.2024 (00:00) не был внесен задаток на расчетный счет АО «НИС».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 09.02.2024 № 38986-ОТПП/1 заявки Заявителей отклонены на основании: на момент завершения периода действия цены, в который подана заявка, поступление задатка не подтверждено (задаток не поступил).

Согласно сообщению о проведении торгов Задаток составляет 20% начальной цены продажи на каждом этапе снижения цены.

Комиссией установлено, что Негодуйко М.И. была подана заявка на участие в торгах с приложением следующих документов: паспорт, ИНН, СНИЛС, платежное поручение об оплате задатка на сумму 444 615, 00 руб. Также ИП Тишиным Р.В. была подана заявка на участие в торгах с приложением следующих документов: паспорт, выписка из ЕГРИП, лист записи ИП, свидетельство ОГРНИП, платежное поручение об оплате задатка на сумму 444 615, 00 руб.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что в соответствии с абзацем 4 пункта 6.1.3 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России (далее — Порядок), утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

В свою очередь, Комиссия считает необходимо отменить следующее.

На основании части 10 статьи 10 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о размере задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с решением Верховного Суда РФ от 02.02.2023 № АКПИ22-1035 абзацем пятым пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах может являться только непоступление задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов, а не на дату окончания приема заявок для соответствующего периода проведения торгов.

Таким образом, абзац четвертый пункта 6.1.3 Приказа Минэкономразвития не определяет самостоятельных оснований для принятия решения об отказе в допуске заявителя к участию в торгах, отличных от установленных законом. В оспариваемом пункте также отсутствуют предписания, изменяющие названные выше законоположения о правах и обязанностях участника торгов.

Комиссией установлено, что задаток от Негодуйко М.И. поступил 09.02.2024 в 01:34, от ИП Тишина Р.В. 09.02.2024 в 13:46, вместе с тем протокол об определении участников торгов составлен 09.02.2024 в 16:14, таким образом, задатки поступили до даты составления Организатором торгов протокола об определении участников торгов.

Таким образом, согласно части 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

На основании вышеизложенного, учитывая, что поступление задатков было подтверждено, исходя из платежных поручений, представленными Заявителями в составе заявки, решение Организатора торгов об отклонении заявки по данному основанию было принято неправомерно, в нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Доказательств отсутствия денежных средств Заявителя в полном объеме на момент составления протокола об определении участников Организатором торгов не представлено.

Комиссия отмечает, что несоответствие заявки Заявителя требованиям сообщения № 13210768 не может быть оценено Комиссией, поскольку в протоколе об определении участников торгов от 09.02.2024 № 38986-ОТПП/1 основанием отклонения заявки является непоступление задатка.

Указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В этой связи доводы жалобы признаются Управлением обоснованными, поскольку Комиссия приходит к выводу, что действия Организатора торгов не соответствуют пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителей обоснованными.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В настоящем случае Комиссией установлено, что по результатам Торгов, с соблюдением требований законодательства, в части, касающейся сроков

подведения итогов Торгов и заключением договора, с победителем Торгов договор не заключен.

В связи с чем, у Комиссии отсутствуют препятствия для выдачи Организатору торгов предписания о пересмотре заявок участников.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованными
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.