

2 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

председатель комиссии: – заместитель руководителя;

члены комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов, – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Гуд Кар»,

в присутствии:

от ООО «Гуд Кар»:

от Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморский краевой перинатальный центр» (далее – ГБУЗ «Гуд Кар»):

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Торгсин» на действия Заказчика – ГБУЗ «ПКПЦ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории ГБУЗ «ПКПЦ» (извещение № 0320200030716000003) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), так как документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что действия аукционной комиссии полностью соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Огласив жалобу, заслушав представителей стороны, участвующей в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер;

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании

- описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии и т. д.

При этом, в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе, установила, что заказчик описал объект закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в статье 33 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие товары, их технические и функциональные характеристики, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих государственных функций.

Исходя из анализа положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Таким образом, заявленные требования к товару для нужд заказчика установлены, исходя из потребностей заказчика, и необходимы для качественного оказания заказчиком услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

Законом № 44-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

Доказательств невозможности поставить товар, указанный в документации об Аукционе, заявителем не представлены.

Частью 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к

квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным законом.

Рассмотрев документацию об Аукционе Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что в данной документации отсутствуют частью 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ требования.

Условие документации об Аукционе о «мойке тротуаров и асфальтового покрытия с применением специализированной вакуумной машины» вопреки доводам заявителя не может рассматриваться как требование заказчика к участнику закупки о наличии у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, поскольку оно относится к условиям исполнения контракта и не является безусловным требованием о наличии у участника закупки такой машины.

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что доводы, изложенные в жалобе ООО «Гуд Кар» являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Гуд Кар» на действия Заказчика – ГБУЗ «ПКПЦ» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке территории ГБУЗ «ПКПЦ» (извещение № 0320200030716000003) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: