

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

25 апреля 2011 года

№ ГЗ-42/2011

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 25 апреля 2011 года.

Резолютивная часть оглашена на заседании комиссии 20 апреля 2011 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседание Комиссии: К.А. Кучушева — заместителя руководителя — начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России, членов Комиссии:

Н.С. Егоровой — заместителя начальника отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

А.О. Мельник — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

Н.Н. Гарькиной — старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

в присутствии представителя Администрации МО «Краснознаменский муниципальный район» Клочникова Д.Е (по доверенности № 571 от 19.04.2011 г.), директора ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» Шуркина О.А.,

рассмотрев жалобу ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» на действия Администрации МО «Краснознаменский муниципальный район» при проведении запроса котировок на поставку светодиодных светильников для освещения моста в г. Краснознаменске Калининградской области и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России 14.04.2011 года поступила жалоба ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» на действия Администрации МО «Краснознаменский муниципальный район» при проведении запроса котировок на поставку светодиодных светильников для освещения моста в г. Краснознаменске Калининградской области (далее — запрос котировок).

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

При рассмотрении заявок на участие в запросе котировок заявка ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» была отклонена с указанием причины «несоответствие заявки требованиям документации» и пояснением «извещением о размещении заказа предусмотрена поставка светодиодных светильников ДКУ-98». При этом, ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» к поставке был предложен эквивалент светодиодных светильников ДКУ-98, с характеристиками не хуже, а по основным параметрам лучше запрашиваемого светильника. Учитывая, что светильник ДКУ - 98 является продуктом производства только ОАО ПО «Уральский оптико-механический завод» и, соответственно, светильник ДКУ-98 является торговой маркой указанного завода.

Представитель МО «Краснознаменский муниципальный район» не признал указанных в жалобе нарушений и сообщил следующее:

В пункте «Характеристики и количество поставляемого товара» запроса котировок указаны светодиодные светильники ДКУ-98 в количестве 6 штук. При этом, ДКУ-98 является маркой светодиодного светильника, который имеет определенные технические характеристики, а не

торговой маркой или торговым знаком, поэтому в запросе котировок не должно быть прописано «или эквивалент». Комиссией муниципального заказчика не рассматривались и были отклонены котировочные заявки, предлагающие аналоги светильника ДКУ-98.

В результате рассмотрения жалобы и проведения, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

Администрацией муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» размещено извещение № 0135300012011000001 о проведении запроса котировок на поставку светодиодных светильников для освещения моста в г. Краснознаменске Калининградской области. В разделе «Характеристика и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» запроса котировок указано «светодиодные светильники ДКУ - 98 в количестве 6 штук».

Запрос котировок на поставку светодиодных светильников для освещения моста в г. Краснознаменске Калининградской области в нарушение п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов не содержит сведения о характеристиках поставляемых товаров, также в запросе котировок не указаны требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из пояснений представителей Администрации Муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» и ООО «Энергосберегающие системы и оборудование», светодиодные светильники ДКУ-98 является товаром, производимым только ОАО «ПО «Уральский оптико-механический завод». Доказательств необходимости обеспечения взаимодействия светодиодных светильников ДКУ-98 с товарами, используемыми заказчиком, Администрацией муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» не представлено. Таким образом, указание в запросе котировок конкретного светодиодного светильника ДКУ-98 является нарушением ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Согласно протоколу от 11.04.2011 г. № 013500012011000001-1 рассмотрения о оценки котировочных заявок на участие в запросе котировок подано 9 заявок, 7 из которых, в том числе заявка ООО «Энергосберегающие системы и оборудование», обоснованно отклонены в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Доводы жалобы о необоснованном отклонении котировочной заявки ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергосберегающие системы и оборудование» необоснованной.
2. Признать действия заказчика — Администрации муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» нарушением п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов в части неуказания в запросе котировок сведений о характеристиках поставляемого товара, требований, установленных заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требований к их безопасности, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требований к размерам, упаковке, отгрузке товара.
3. Признать действия заказчика — Администрации муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» нарушением ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в части указания в запросе котировок требования к товару, при том, что такое требование влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

4. Выдать заказчику — Администрации муниципального образования «Краснознаменский муниципальный район» предписание об отмене результатов запроса котировок, отмене протокола от 11.04.2011 г. № 0135300012011000001-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок.

5. Передать материалы дела должностному лицу КУФАС для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение требований Закона о размещении заказов, к административной ответственности.

Председатель комиссии:

К.А. Кучушев

Члены комиссии:

Н.С. Егорова

А.О. Мельник

Н.Н. Гарькина

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.