

Дата принятия: 29.06.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 26.06.2018 № 248 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика - МКУ "Отдел капитального строительства администрации Белгородского района", уполномоченного органа - Администрация Белгородского района, в отсутствие представителя заявителя - ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 452-18 Т по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: «Благоустройство дворовой территории д. № 6,7, 7 а по ул. Заводская с. Веселая Лопань Белгородского района» (закупка № 0126300029118000352) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации при проведении Аукциона.

Из жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» следует, что:

1) в нарушение части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе (далее - Таблица) заказчиком указывается описание материалов: **«Щебень из природного камня для строительных работ, фр. 5-20 мм»** (пункт 1 Таблицы) и **«Песок природный для строительных работ по ГОСТ 8736-2014, модуль крупности от 1,5»** (пункт 5 Таблицы), но при этом данные материалы не предусмотрены сметной документацией;

2) по данной закупке заказчик лоббирует права одного из своих постоянных поставщиков, так как на момент подачи жалобы можно с уверенностью сказать, что подрядчиком на объекте будет **ООО «ЛИНДОР»**, в связи с тем, что **ООО «ЛИНДОР»** за заказчика оплатил услуги государственной

экспертизы по объекту закупки.

Заказчик и уполномоченный орган представили письменный отзыв на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», считают доводы жалобы необоснованными.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали доводы письменного отзыва на жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» и просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», письменный отзыв заказчика и уполномоченного органа на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.06.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по объекту: «Благоустройство дворовой территории д. № 6,7, 7 а по ул. Заводская с. Веселая Лопань Белгородского района».

- (максимальная) цена контракта – 9 081 555,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Первый довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» Комиссия считает необоснованным по следующим основаниям.

Из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара,

*выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Таблица содержит, в том числе описание следующих материалов: **«Щебень из природного камня для строительных работ, «Фр. 5-20 мм»** (пункт 1 Таблицы) и **«Песок природный для строительных работ по ГОСТ 8736-2014, модуль крупности от 1,5»** (пункт 5 Таблицы).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что согласно пункту 3 Таблицы и пунктам 72, 80, 91, 99,105 Локального сметного расчета, приложенного к документации об Аукционе, заказчику требуется «Смесь асфальтобетонная дорожная мелкозернистая типа Б марки III ГОСТ 9128-2013».

Согласно п. 4.1.5 ГОСТа 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» в типе Б содержание щебня составляет от 40 до 50 %, что составляет основную часть состава асфальтобетонной смеси.

Из пункта 4.1.20 ГОСТа 9128-2013 следует, что щебень из плотных горных пород и гравий, щебень из шлаков, входящие в состав смесей, должны соответствовать требованиям ГОСТ 8267 и ГОСТ 3344 соответственно.

Пунктом 4.2.1 ГОСТа 8267-93 установлено, что щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10-15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм).

Заказчиком установлена потребность в щебне фракции 5-20 мм для изготовления смеси асфальтобетонной дорожной мелкозернистой типа Б марки III ГОСТ 9128-2013.

Кроме того, представитель заказчика пояснил, что в пункте 5 Таблицы установлены характеристики материала «Песок природный для строительных работ по ГОСТ 8736-2014». Заказчиком были установлены требования к данному материалу, поскольку песок входит в работы по устройству бетонных плитных тротуаров с заполнением швов песком (п. 56, 57 Локального сметного расчета, приложенного к документации об Аукционе). Выделение отдельной позиции в описании объекта закупки «Песок природный для строительных работ» обусловлено необходимостью исходя из того что, локальный сметный расчет и описание объекта закупки составлялись в

соответствии с Государственными элементами сметных норм на строительные работы (ГЭСН) (27-07-003-02) и территориальными единичными расценками на строительные и специальные строительные расходы ТЕР-2001 Белгородской области часть 11 полы (27-07-003-02).

Комиссией установлено, что при осуществлении закупки за разъяснениями документации об Электронном аукционе на основании части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе участники закупки не обращались.

Из части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Представитель ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на заседании Комиссии не явился; документы, предусмотренные частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе и подтверждающие доводы жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», не представлены. Доказательств, подтверждающих, что действия (бездействие) заказчика нарушают права и законные интересы ООО «ВМВ-Сервис ТТ», также не представлено.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что первый довод ООО «ВМВ-Сервис ТТ» не нашел своего подтверждения.

2. Второй довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» не позволяет органу, уполномоченному на осуществление контроля в сфере закупок, рассмотреть его по существу по следующим основаниям.

В состав документации об Аукционе входит Положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства Государственного автономного учреждения Белгородской области «Управление государственной экспертизы» по объекту ремонта: «Благоустройство дворовой территории д. № 6,7, 7 а по ул. Заводская с. Веселая Лопань Белгородского района» (далее – Положительное заключение), утвержденное 04.05.2018 директором учреждения.

Из пункта 1.1 Положительного заключения следует, что основанием для

проведения проверки сметной стоимости является письмо-заявка начальника МКУ «ОКС Администрации Белгородского района» от 15.03.2018 № 151.

Согласно пункту 1.3 Положительного заключения сметная документация разработана заказчиком.

В пункте 1.4 Положительного заключения указано, что заявителем является МКУ «ОКС Администрации Белгородского района», а плательщиком является ООО «Линдор».

Белгородское УФАС России действует на основании Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России), утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», которое содержит исчерпывающий перечень полномочий, возложенных на территориальные органы ФАС России по осуществлению контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Полномочиями по рассмотрению довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» в части оплаты хозяйствующим субъектом ООО «ЛИНДОР» услуги по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по объекту ремонта: «Благоустройство дворовой территории д. № 6,7, 7 а по ул. Заводская с. Веселая Лопань Белгородского района» в рамках полномочий по контролю за соблюдением заказчиком Закона о контрактной системе Белгородское УФАС России не наделено, в связи с чем управление не имеет возможности рассмотреть второй довод жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу.

Вместе с тем, действия должностных лиц заказчика - МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района» и ООО «ЛИНДОР» могут указывать на совершение вышеуказанными лицами правонарушений, которые не относятся к компетенции Белгородского УФАС России.

Учитывая изложенное, Комиссия считает необходимым направить материалы настоящего дела в прокуратуру Белгородской области для рассмотрения второго довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу и возможного принятия мер прокурорского реагирования.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» необоснованной.
2. Направить материалы настоящего дела в прокуратуру Белгородской области для рассмотрения второго довода жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» по существу и возможного принятия мер прокурорского реагирования.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.