

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

13 мая 2019 года

039/04/7.32.3-180/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении **039/04/7.32.3-180/2019**, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица –

М

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 28.09.2018 поступила жалоба с на действия Акционерное общество «Аэропорт «Храброво» (далее – Общество, Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на устройство дренажной системы и ливневой канализации на территории расположения складов логистики аэропорта «Храброво» (извещение № 31806906949).

По результатам рассмотрения жалобы, решением Комиссии от 08.10.2018 № Т-67/2018 закупочная комиссия Заказчика признана нарушившей подпункт «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и пункт 5.5.2 Положения о закупках товаров (работ, услуг) АО «Аэропорт «Храброво» от 15.02.2018 № 01-03-2018.

Определением должностного лица от 08.04.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении М по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Материалам присвоен номер <...> /04/7.32.3-180/2019.

25.04.2019 по ходатайству М был составлен протокол об административном правонарушении в его отсутствие.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 25.04.2019 дело об административном правонарушении 039/04/7.32.3-180/2019 назначено к рассмотрению на 13.05.2019 в 15 часов 15 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России.

Копии протокола и определения о назначении дела к рассмотрению направлены по месту регистрации М.

Надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении М не явился, защитника не направил.

Изучив протокол об административном правонарушении и другие материалы дела, нахожу вину должностного лица – М в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно пункту 9.3.2 Положения о закупках товаров (работ, услуг) АО «Аэропорт «Храброво» документация о проведении запроса предложений должна содержать сведения, определенные частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Пунктом 13 статьи 3.2. Закона о закупках определены сведения, которые должны содержаться в протоколе, составляемом в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), в том числе основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка (пп. б) п. 3 ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках).

Аналогичные требования к оформлению протокола, составляемому в ходе осуществления закупки установлены подпунктом 6 пункта 9.6.15 Положения о закупках, согласно которому решение закупочной комиссией по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления заявок оформляется протоколом, при этом в протоколе должны быть указаны сведения о допущенных (недопущенных, отстраненных) заявках (предложениях) и сведения о допущенных (недопущенных, отстраненных) участниках закупки, с обоснованием причин отклонения (отстранения).

В соответствии с пунктом 9.6.6 Положения о закупках закупочная комиссия обязана при рассмотрении заявок (предложений) на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и документации о проведении запроса предложений отказать в допуске участнику в случаях, установленных пунктом 5.5.1 Положения о закупках.

Согласно пункту 5.5.2 Положения о закупках при выявлении хотя бы одного факта, перечисленного в пункте 5.5.1 Положения о закупках, комиссия по закупкам обязана отстранить участника от процедуры закупки на любом этапе ее проведения до момента заключения договора. Указанная информация вносится в протокол закупочной комиссии по результатам закупки.

При проведении закупочной процедуры заказчиком выбран способ закупки - открытый запрос предложений в электронной форме. Закупка проведена на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках товаров (работ, услуг) АО «Аэропорт «Храброво» от 15.02.2018 № 01-03-2018.

В установленный в извещении о проведении закупки срок было подано 4 заявки от следующих участников процедуры закупки:

1. С ИНН Номер заявки на ЭТП www.fabrikant.ru 2477002-1. Дата и время подачи 20.09.2018 09:38.

2. Б ИНН Номер заявки на ЭТП www.fabrikant.ru 2477002-2. Дата и время подачи 20.09.2018 09:53.

3. А ИНН Номер заявки на ЭТП www.fabrikant.ru 2477002-3. Дата и время подачи 20.09.2018 09:51.

4. М ИНН Номер заявки на ЭТП www.fabrikant.ru 2477002-4. Дата и время подачи 20.09.2018 09:23.

В протоколе оценки и сопоставления заявок и результатов в торговой процедуре от 21.09.2018 указано, что заявка С не была допущена к рассмотрению. При этом в протоколе указано, что предлагаемые услуги, работы не соответствуют техническому заданию в части: отсутствует их описание по установленным требованиям в техническом задании и приложении к нему. Указаны только сведения о товарах (материалах), используемых в ходе работ.

Установлено, что в протоколе оценки и сопоставления заявок и результатов торговой процедуры № 2477002 от 21.09.2018 не указаны основания отклонения заявок двух участников (Б, С) с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка, положений документации о закупке, извещения о проведении запроса предложений, что противоречит пункту 13 статьи 3.2 Закона о закупках и пункту 5.5.2 Положения о закупках.

Закон однозначно устанавливает обязанность Организатора торгов указывать на несоответствие заявок пунктам документации, что подразумевает то, что таким образом оценка заявки производится по критериям и в порядке, указанном в документации, которой должна соответствовать заявка. Таким способом члены комиссии при оценке заявок указанием на определённые пункты документации

должны подтвердить то, что заявка оценивается по установленным документацией критериям; отсутствие указания на определённые пункты документации соответственно при указании причин отклонения заявки будет необоснованным, не указанным в документации требованием.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Установлено, что являлся М, назначенный приказом № №№№№ от ДД.ММ.ГГГГ.

М до ДД.ММ.ГГГГ являлся согласно приказу № №№№№ от ДД.ММ.ГГГГ.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл., Гурьевский район, пос. Храброво, Аэропорт.

Время совершения административного правонарушения: 21.09.2018.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность М. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, по делу не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность М в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, по делу также не установлено.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен

комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Исходя из положений ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 следует, что малозначительность деяния является оценочным признаком и устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное М правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – М виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить **М** наказание в виде административного штрафа в размере **2 000 (две тысячи)** рублей.

Заместитель руководителя

Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно ст. 29.11. КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть представлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.