

Общество с ограниченной ответственностью «Ярославкомплект»

ул. Салтыкова-Щедрина, д.44/18, кв. 46

г. Ярославль, 150014

firma-stroi@yandex.ru

Управление строительства Администрации городского округа город Рыбинск

ул. Рабочая, д. 1

г. Рыбинск, 152900

invest@rybadm.ru

Департамент государственного заказа Ярославской области

ул. Ползунова, д. 15

г. Ярославль, 150030

dgz@yarregion.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/06/64-49/2019

Резолютивная часть решения объявлена 08 апреля 2019 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 апреля 2019 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – руководитель управления Паутов И.Г., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок Лебедева С.Н., специалист-эксперт отдела контроля закупок Печников А.Г., с участием:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ярославкомплект» (далее также – ООО «Ярославкомплект», заявитель) – представителя не направили, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом;

от уполномоченного органа – департамента государственного заказа Ярославской области (далее также – уполномоченный орган) – представителя по доверенности Старостиной М.А.;

от заказчика – управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (далее – заказчик) – начальника управления Киреева Г.И., представителей по доверенности Гагариной Т.В., Корякова Е.В.,

рассмотрев жалобу ООО «Ярославкомплект» на действия заказчика, управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск, и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г.

Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика (извещение № 0171200001919000122) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14),

установила:

01.04.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) поступила жалоба ООО «Ярославкомплект» на действия заказчика, управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск, и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика (извещение № 0171200001919000122) с уточнениями от 08.04.2019 (далее – жалоба).

Заявитель полагает, что документация о данном электронном аукционе утверждена заказчиком и уполномоченным органом с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1) При описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом значение показателей «марка щебня по истираемости», «марка щебня по дробимости», «марка по морозостойкости бетона», «марка по водонепроницаемости бетона», «модуль крупности мелкого заполнителя (песок природный)» бетона тяжелого (позиция 1), по мнению заявителя, установлены не в соответствии с требованиями действующего государственного стандарта в данной области;

2) При описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом значение показателя «модуль крупности песка» для товара «песок природный для строительных работ (Тип 1) по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94» (позиция 2), по мнению заявителя, установлено не в соответствии с требованиями действующего государственного стандарта в данной области;

3) При описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом характеристики товара «плиты дорожные по серии 3.503-17» (позиция 4), по мнению заявителя, установлены не в соответствии с требованиями действующего государственного стандарта в данной области, что вводит участников закупки в заблуждение;

4) В аукционной документации заказчиком и уполномоченным органом установлены избыточные и необоснованные требования к ряду товаров (материалов), используемых при выполнении работ, являющихся предметом рассматриваемой закупки, которые могут быть известны только при наличии у участника конкретной партии товара или путем математических расчетов (значение показателей «марка по морозостойкости бетона», «марка по водонепроницаемости бетона» бетона тяжелого (позиция 1)).

Кроме того, заявитель указывает на то, что уполномоченным органом, по его мнению, в единой информационной системе размещено три различные версии требований, установленных заказчиком и уполномоченным органом к товарам, используемым при выполнении работ, являющихся предметом закупки, и при этом отсутствует ссылка, ориентирующая участников закупки на то, какая из размещенных версий является актуальной (действующей).

Таким образом, на основании вышеизложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по существу жалобы, просят признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Уполномоченным органом, департаментом государственного заказа Ярославской области, в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) 28.02.2019 размещено извещение № 0171200001919000122 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика, вместе с документацией об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проект контракта.

Согласно части 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Из представленных заказчиком и уполномоченным органом документов, информации, размещенной в единой информационной системе следует, что руководствуясь частью 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заказчиком и

уполномоченным органом принимались решения о внесении изменений в извещение и аукционную документацию (04.03.2019, 06.03.2019, 13.03.2019), такие изменения размещены в единой информационной системе (05.03.2019, 06.03.2019, 14.03.2019).

В данном случае изменения касались требований к товарам, используемым при выполнении работ, в том числе и по оспариваемым заявителем позициям товаров, при этом жалоба заявителя подана на аукционную документацию с учетом последних изменений (изменение от 14.03.2019, жалоба от 01.04.2019).

При сравнении оспариваемых заявителем показателей товаров и их значений, отраженных в жалобе, с требованиями к товарам, изложенным в действующей редакции аукционной документации (показателей и их значений), Комиссия приходит к следующим выводам.

| Товар | Показатель (ссылается в жалобе заявитель от 01.04.2019 и от 08.04.2019) | Значение показателя (ссылается в жалобе заявитель от 01.04.2019 и от 08.04.2019) | Показатель (в действующей редакции аукционной документации от 14.03.2019) | Значение показателя (в действующей редакции аукционной документации от 14.03.2019) |
|--|---|--|---|--|
| Бетон тяжелый | класс прочности | B27,5 и/или B25 | класс прочности | B25, B30 |
| Бетон тяжелый | фракция | (от 5 до 10), (св 10 до 20) и/или (св. 20 до 40) | фракция | (от 5 до 10), (св 10 до 20) |
| Бетон тяжелый | марка по водонепроницаемости | W8,W4;W6 | марка по водонепроницаемости бетона | W6, W8 |
| Бетон тяжелый | марка по морозостойкости бетона | F ₁ 350; F ₁ 300 | марка по морозостойкости бетона | F₁ 150; F₁200 |
| Бетон тяжелый | марка щебня по дробимости | >800 | марка щебня по дробимости | не менее 800 |
| Бетон тяжелый | марка щебня по истираемости | И1 | марка щебня по истираемости | И1 |
| Песок природный для строительных работ (Тип 1) по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94 | модуль крупности песка | 1.5...2.5 | модуль крупности песка | 1.5...2.5 |
| Плиты | расход стали на плиту | 66.26; 46.48 | расход стали на плиту | 81.6 |

| | | | | |
|-------------------|---------------------|-------------|---|---|
| Дорожные Плиты | расход стали на 1м3 | 8.94; 12/74 | - | - |
| Дорожные | пастели | | | |

Соответственно, заявителем при подготовке жалобы не были учтены изменения в аукционную документацию, которые приняты заказчиком и уполномоченным органом самостоятельно, учитывая законодательно закрепленное право на принятие таких решений.

В связи с чем Комиссией не рассматриваются доводы жалобы заявителя на приведенные в тексте жалобы показатели товаров и их значений, которые исключены из действующей редакции аукционной документации, учитывая дату подачи жалобы после внесения изменений в аукционную документацию.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна также содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что при описании объекта закупки должны использоваться показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), товара, используемого при выполнении работ с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, используемому при выполнении работ, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. В пункте 4 раздела 1 «Информационная карта аукциона» аукционной документации указано, что описание объекта закупки содержится в разделе 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации.

Раздел 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации включает в себя Техническое задание, неотъемлемой частью которого является пункт 8 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ».

В пункте 8 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» раздела 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе (с учетом изменений от 14.03.2019) заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки.

Оценивая довод заявителя о том, что уполномоченным органом, по его мнению, в единой информационной системе размещено три различные версии требований, установленных заказчиком и уполномоченным органом к товарам, используемым при выполнении работ, являющихся предметом закупки, и при этом отсутствует ссылка, ориентирующая участников закупки на то, какая из размещенных версий является актуальной (действующей), Комиссия установила следующее.

Из представленных заказчиком и уполномоченным органом документов, информации, размещенной в единой информационной системе следует, что руководствуясь частью 6 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, заказчиком и уполномоченным органом последовательно принимались решения о внесении изменений в извещение и аукционную документацию (04.03.2019, 06.03.2019, 13.03.2019), такие изменения в установленный законом срок размещены в единой информационной системе (05.03.2019, 06.03.2019, 14.03.2019).

В данном случае изменения касались требований к товарам, используемым при выполнении работ, в том числе и по оспариваемым заявителем позициям товаров, при этом жалоба заявителя подана на аукционную документацию с учетом изменений (изменение от 14.03.2019, жалоба от 01.04.2019).

В соответствии с данными единой информационной системы все изменения в аукционной документации и извещении отражаются во вкладке «Журнал событий». Последние изменения были внесены 13.03.2019 и размещены в единой информационной системе 14.03.2019, из пункта 3 содержания которых следует, что пункт 8 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» раздела 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе изложить в новой редакции*.

*размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru отдельным электронным документом.

При переходе во вкладку «Документы» видны все документы, которые относятся к указанным изменениям. Среди указанных документов, в том числе прикреплен документ «Изменения № 3 – Пункт 8 ТЗ(2)», соответственно данный документ и является последней редакцией установленных заказчиком требований к товарам, используемым при выполнении работ, которыми необходимо руководствоваться участнику закупки.

Соответственно, при соотношении информации отраженной в «Журнале событий» единой информационной системы, извещении о проведении электронного аукциона от 14.03.2019, становится ясным и не вызывает сомнений, что требования к товарам, указанные в документе «Изменения № 3 – Пункт 8 ТЗ(2)», являются актуальными.

1.2) В отношении довода заявителя о том, что при описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом значения показателей «марка щебня по истираемости», «марка щебня по дробимости», «модуль крупности мелкого заполнителя (песок природный)» бетон тяжелый (позиция 1) и значение показателя «модуль крупности песка» для товара «песок природный для строительных работ (Тип 1) по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94» (позиция 2), по мнению заявителя, установлены не в соответствии с требованиями действующего государственного стандарта в данной области, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель в тексте жалобы указывает на то, что показатели «марка щебня по истираемости», «марка щебня по дробимости» должны устанавливаться в соответствии с таблицей А3 «ГОСТ 26633-2015. Межгосударственный стандарт. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» (далее – ГОСТ 26633-2015).

Обратившись к данному ГОСТ 26633-2015 Комиссия приходит к выводу, что таблица А3 размещена в пункте А.2 «Бетоны для дорожных и аэродромных покрытий и оснований» приложения А (обязательное). Дополнительные требования к бетонам, предназначенным для различных областей строительства, и материалам для их приготовления.

В соответствии с пунктом А.2.7 ГОСТ 26633-2015 марки по дробимости и истираемости в полочном барабане щебня и щебня из гравия, применяемых в качестве крупного заполнителя для бетона покрытий автомобильных дорог и аэродромов, должны быть не ниже указанных в таблице А.3 (приведена таблица № 3):

| Вид заполнителя | Марка | |
|---|------------------|--------------------|
| | по дробимости | по истираемости |
| Щебень из изверженных или метаморфических пород | 1200 | И-I |
| Щебень из гравия | 1000 | И-I |
| Щебень из осадочных пород | 800 | И-II |

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ссылка заявителя в тексте жалобы на необходимость установления показателей «марка щебня по истираемости», «марка щебня по дробимости» бетона тяжелого (позиция 1) в соответствии с таблицей А3 «ГОСТ 26633-2015 не нашла своего подтверждения, в связи с тем, что данные показатели предназначены для бетона, используемого для покрытий автомобильных дорог и аэродромов, и не относятся к предмету рассматриваемой закупки на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика.

По позиции 1 заказчику требуется использование товара «Бетон тяжелый», который обладает, в том числе следующими характеристиками:

| № п/п товара | Наименование Ед. изм. | Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, используемого при выполнении работ | Значение показателя |
|--------------|-----------------------|--|---------------------|
| | | Наименование показателя | |
| 1. | Бетон тяжелый | Модуль крупности мелкого заполнителя (песок природный) | от 1.5 до 3.0 |

В соответствии с пунктом 4.7.2 раздела 4 «Технические требования» ГОСТ 26633-2015 в качестве мелкого заполнителя для бетонов допускается применять природный песок по «ГОСТ 8736-2014. Межгосударственный стандарт. Песок для строительных работ. Технические условия» (далее – ГОСТ 8736-2014).

В соответствии с разделом 1 «Область применения» ГОСТ 8736-2014 настоящий стандарт распространяется на природные пески с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 г/см³ ГОСТ 8736-2014 Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой) и смеси природных песков и песков из отсевов дробления, предназначенные для применения в качестве заполнителей тяжелых, легких, мелкозернистых, ячеистых и силикатных бетонов, строительных растворов, сухих строительных смесей, для устройства оснований и покрытий автомобильных дорог и оснований взлетно-посадочных полос и перронов аэродромов, обочин дорог, производства кровельных и керамических материалов, рекультивации, благоустройства и планировки территорий и других видов строительных работ.

Так, согласно пункту 4.2.2 (таблица 1) раздела 4 «Технические требования» ГОСТ 8736-2014 установлены следующие модули крупности песка:

повышенной крупности – свыше 3,0 до 3,5,

крупный – свыше 2,5 до 3,0,

средний – свыше 2,0 до 2,5,

мелкий – свыше 1,5 до 2,0,

очень мелкий – свыше 1,0 до 1,5,

тонкий – свыше 0,7 до 1,0,

очень тонкий – до 0,7.

Соответственно, фактически в данном случае заказчику требуется мелкий песок с модулем крупности свыше 1,5 до 2,0, либо средний с модулем крупности свыше 2,0 до 2,5, либо крупный с модулем крупности свыше 2,5 до 3,0. Из буквального толкования требований ГОСТ 8736-2014 следует, что для каждого приведенного модуля крупности установлен диапазон допустимых значений, при этом каждое нижнее значение не включается в установленный диапазон, а каждое верхнее – включается.

Вместе с тем в соответствии с инструкцией в случае указания в таблице интервалов значений показателей, сопровождающихся предлогами: слова «менее», «до» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель (-и) менее указанного значения, не включая крайнее значение; слова «более», «от» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный(-ые) показатель (-и) более указанного значения, не включая крайнее значение. Соответственно, установленное допустимое значение показателя «Модуль крупности мелкого заполнителя (песок природный)» для крупного песка не включает в данном случае значение 3,0, что в свою очередь, необоснованно занижает максимально возможное значение для такого показателя, установленное государственным стандартом, а обоснование подобного установления отсутствует в документации об электронном аукционе.

Аналогичным образом установлены требования к товару по позиции 2 «Песок природный для строительных работ (Тип 1) по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94»: показателю «Модуль крупности песка –1,5...2,5». Вместе с тем в соответствии с инструкцией символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения, то есть фактически заказчику требуется использование мелкого (с модулем крупности свыше 1,5 до 2,0) и среднего песка (с модулем крупности свыше 2,0 до 2,5), однако, для среднего песка заказчиком и уполномоченным органом также необоснованно занижено максимально возможное значение для этого показателя, установленное государственным стандартом, а обоснование подобного установления отсутствует в документации об электронном аукционе.

Таким образом, исходя из пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ следует, что поскольку в данном случае заказчик и уполномоченный орган при описании объекта закупки не использовали установленные действующими государственными стандартами требования к показателям, определяющим характеристики товаров, которые должны быть использованы при выполнении работ, являющихся объектом данной закупки (ряд требований к техническим характеристикам используемых при выполнении закупаемых работ товаров (примеры таких требований приведены выше), они должны были включить в рассматриваемую документацию обоснование необходимости использования других требований (при этом под «другими требованиями» понимаются требования, не совпадающие в полном объеме (в том числе по

минимальной и по максимальной границам значений показателей, приведенных выше в качестве примера) с требованиями государственных стандартов). Не включив в документацию об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика (извещение № 0171200001919000122), такое обоснование, заказчиком и уполномоченным органом допущено **нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**.

3). Рассмотрев довод заявителя о том, что при описании объекта закупки заказчиком и уполномоченным органом характеристики товара «плиты дорожные по серии 3.503-17» (позиция 4) установлены не в соответствии с требованиями действующего государственного стандарта в данной области, что вводит участников закупки в заблуждение, Комиссия приходит к следующим выводам.

В данном конкретном случае, по мнению заявителя, товар «Плиты дорожные» и значения показателей должны быть установлены в соответствии с ГОСТ 21924.2-84 «Плиты железобетонные с ненапрягаемой арматурой для покрытий городских дорог. Конструкция и размеры» (далее – ГОСТ 21924.2-84).

Обратившись к пункту 1 ГОСТ 21924.2-84, Комиссия установила, что настоящий стандарт распространяется на железобетонные плиты с ненапрягаемой арматурой, изготавливаемые из тяжелого бетона и предназначенные для устройства покрытий постоянных и временных городских дорог под автомобильную нагрузку Н-30 и Н-10, и устанавливает конструкцию этих плит, и, соответственно, в данном конкретном случае, исходя из предмета закупки – выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика.

Иных государственных стандартов заявитель в тексте жалобы не приводит, при этом представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что при установлении характеристик (показателей и значений) товара «плиты дорожные по серии 3.503-17» руководствовались локально-сметным расчетом № 08-01-04.

В соответствии с пунктом 4 локально-сметного расчета № 08-01-04 к плитам дорожным применена расценка ФССЦ-05.1.08.06-0062 с наименованием материала «Плиты дорожные: ПД 2-9.5 /бетон В22,5 (М300), F150, объем 0,8 м3, расход арматуры 81,6 кг/ (серия <...> -17 выпуск 1).

Таким образом, характеристики плит дорожных, описаны в строгом соответствии с локально сметной документацией, составленной по расценке ФССЦ-05.1.08.06-0062.

4). Оценивая довод заявителя о том, что в аукционной документации заказчиком и уполномоченным органом установлены избыточные и необоснованные требования к ряду товаров (материалов), используемых при выполнении работ, являющихся предметом рассматриваемой закупки, которые могут быть известны только при наличии у участника конкретной партии товара или путем математических расчетов (значение показателей «марка по морозостойкости бетона», «марка по водонепроницаемости бетона» бетона тяжелого (позиция 1)), Комиссия приходит к следующему выводу.

Так, для определения значения показателей «морозостойкости и водонепроницаемости бетона» не требуется проведение испытаний, математических расчетов и наличия всей партии товара по следующим основаниям.

На заседании Комиссии установлено, что значения указанных выше показателей определены положениями «ГОСТ 26633-2015. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» (далее – ГОСТ 26633-2015).

Согласно пункту 4.3.2 ГОСТ 26633-2015 классы бетона по прочности, марки по морозостойкости, водонепроницаемости и истираемости устанавливаются в соответствии с нормами проектирования и указываются в проектной и технологической документации, стандартах и технических условиях на изделия и конструкции.

В силу пункта 4.7.8 ГОСТ 26633-2015 наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть установлена в стандартах, технических условиях или иных нормативных и технических документах на бетонные и железобетонные изделия и конструкции, утвержденных в установленном порядке.

Следовательно, определение значений процитированных выше требуемых заказчику показателей бетона представляется возможным определить из проектной и технологической документации, стандартов и технических условий на изделия и конструкции и не требует проведения испытаний, при этом как указано ранее (страница 5 настоящего решения) законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам, используемым при выполнении работ.

По результатам проведения внеплановой проверки Комиссией выявлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о

закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В аукционной документации (пункте 8 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» раздела 2 «Описание объекта закупки») содержится указание на государственный стандарт, который при избранном заказчиком и уполномоченным органом способе изложения (название не соответствует номеру государственного стандарта, упущены определенные слова), в принципе не существует.

Как установлено на заседании Комиссии, государственного стандарта «ГОСТ 52544-2006 Прокат арматурный свариваемый периодического профиля классов А500С и В500С для армирования железобетонных конструкций. Технические условия» не существует. С 01.01.2007 действует «ГОСТ Р 52544-2006 Прокат арматурный свариваемый периодического профиля классов А500С и В500С для армирования железобетонных конструкций. Технические условия».

Таким образом, исходя из пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ следует, что поскольку в данном случае заказчик и уполномоченный орган при описании объекта закупки установили требования о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, не существующему государственному стандарту, то есть фактически определили нестандартные требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, что, соответственно, является **нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ**.

Вместе с тем Комиссией при принятии решения по настоящей жалобе принимается во внимание тот факт, что на участие в рассматриваемом аукционе были поданы три заявки от потенциальных подрядчиков. Одна заявка была признана аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям, по двум участникам закупки было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отличным от рассматриваемых в рамках данного решения (см. протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2019 № 0171200001919000122).

Кроме того, заявитель не принимал участие в настоящей закупке, не направлял в адрес заказчика и уполномоченного органа запросов на предоставление разъяснений положений документации об электронном аукционе (никакие запросы в указанной части не поступали вовсе), а, соответственно, не доказал свое намерение и заинтересованность в участии в рассматриваемом аукционе.

Таким образом, данные обстоятельства, в свою очередь, косвенно свидетельствуют об отсутствии в данном конкретном случае в документации об электронном аукционе положений, ограничивающих количество потенциальных участников закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли в данном случае на результаты определения подрядчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ярославкомплект»

(ИНН 7604162776, ОГРН 1097604014166) на действия заказчика, управления строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811), и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика (извещение № 0171200001919000122) обоснованной в части в части нарушения заказчиком и уполномоченным органом пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

2. Признать заказчика, управление строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811), и уполномоченный орган, департамент государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), нарушившими пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

3. По результатам проведения внеплановой проверки электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по организации строительства объекта капитального строительства: «Берегоукрепление правого берега р. Волга Ярославская область, г. Рыбинск, участок от ул. Ср. Казанская до устья р. Черемуха в г. Рыбинск (1 этап - берегоукрепление)» с исполнением функций технического заказчика (извещение № 0171200001919000122) заказчика, управление строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811), и уполномоченный орган, департамент государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), нарушившими пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

4. Не выдавать заказчику, управлению строительства Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070516, ОГРН 1067610046811), и уполномоченному органу, департаменту государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, поскольку выявленные нарушения не повлияли в данном случае на результаты определения подрядчика.

5. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Ярославского УФАС России для принятия мер в соответствии с требованиями Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по выявленным признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Паутов И.Г.

Лебедева С.Н.

Члены Комиссии:

Печников А.Г.