

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «ЭндиВ» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ПАО «МОЭК» (далее также - Заказчик), при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по вывозу снега и очистке кровель от снега и наледи на объектах ПАО «МОЭК» (реестровый № 31806856003) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора закупки выразилось в неправомерном отказе в допуске .

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком 11.01.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), действующее на дату объявления Закупки.

Заказчиком 27.08.2018 было размещено извещение о проведении Закупки. В соответствии с указанным извещением дата окончания подачи заявок — 04.09.2018, дата рассмотрения заявок - 30.11.2018.

В соответствии с итоговым протоколом от 30.11.2018 заявка ООО «ЭндиВ» была отклонена по следующим основаниям:

«В соответствии с пп. к) п. 2.9.13 Документации, в случае несоответствия Участника или привлекаемых им для исполнения договора субподрядчиков/ соисполнителей установленным Документацией требованиям к Участникам, субподрядчикам/ соисполнителям, а именно: пп. 5 п. 4.19 информационной карты Документации.».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в указанном протоколе, не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит общую формулировку об отклонении заявки участника в связи с несоответствием подпункту 5 пункта 4.19 Информационной карты Закупочной документации. При этом в указанном подпункте устанавливается требование о наличии материально-технических ресурсов (собственных или арендованных) для выполнения работ:

5.1. Пластиковые лопаты для уборки снега – не менее 100 шт.;

5.2. Автотранспорт для вывоза снега (объемом от 10м³ до 36 м³) – не менее 8 единиц;

5.3. Снегоуборочные машины мощностью не менее 10 л.с. – не менее 10 единиц;

5.4. Автовышка (вылет стрелы не менее 25 м) – не менее 1 единицы.

Таким образом, из указанной формулировки протокола невозможно сделать однозначный вывод по какой причине была отклонена заявка Заявителя.

На заседании Комиссии представителями Заказчика представлены возражения, согласно которым основанием для отклонения стало отсутствие в составе заявки документов, подтверждающих соответствие автовышки по показателю вылет стрелы заявленным в документации требованиям (не менее 25 м).

Таким образом, у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

На основании изложенного, учитывая отсутствие протоколах четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения об отклонении заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом в связи с непредоставлением Заявителем в полном объеме документов, подтверждающих наличие материально-технических ресурсов, Заявителю был направлен дополнительный запрос информации, в ответ на который была представлена справка о материально-технических ресурсах и иные подтверждающие право владения/пользования материально-техническими ресурсами документы, из которых невозможно было установить необходимый параметр автовышки и послуживший основанием для отклонения заявки.

Вместе с тем на прямой вопрос Комиссии о том, возможно ли сделать вывод о соответствии заявки Заявителя требованиям документации по оспариваемому параметру или согласии с требованиями документации представитель Заявителя сообщил, что вся необходимая информация была представлена в справке о материально-технических ресурсах и копии договора аренды автовышки, а также сослался на то, что указанных вопросов не возникало при участии в конкурентных процедурах Заказчика с аналогичным предметом закупок.

Вместе с тем доводы Заявителя об указании оспариваемого параметра в указанных документах не нашли своего подтверждения, а доводы о процедуре проведения аналогичных закупок не могут быть предметом рассмотрения в рамках указанной жалобы.

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии сообщил о необходимости проверки заявки победителя Закупки на соответствие всем требованиям Закупочной документации. Вместе с тем, Комиссия отклонила указанный довод Заявителя в связи с тем, что он не был заявлен в первоначальных доводах жалобы.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела,

заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации, что было подтверждено на заседании Комиссии.

Учитывая изложенное, жалоба в указанной части признается необоснованной.

При этом в действиях Заказчика, как отмечено ранее, фиксируется нарушение принципа информационной открытости, а предписание выдается в связи с тем, что были основания для отклонения.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭндиВ» (ИНН: 7724274908, ОГРН: 1037724030629) на действия ПАО «МОЭК» (ИНН: 7704726232, ОГРН: 1097746264241) при проведении Закупки необоснованной.

2. Признать в действиях ПАО «МОЭК» нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.11.2018 № ИГ/58420/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.