

25 февраля 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Артахов А.Б., заместитель руководителя Ростовского УФАС России – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента Российской Федерации;

Члены комиссии:

Акопян Т.С., начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Кравцов А.Д., заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Соко М.В., старший специалист 3 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

рассмотрев дело №9 в отношении Управления культуры и искусства Сальского района (347631, Ростовская область, г.Сальск, ул. Ленина, 22; далее – УКИ) по признакам нарушения ч.ч.1, 2 ст.17 Федерального Закона «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Ростовского УФАС России от 12.01.2010 г. №167 по итогам рассмотрения заявления ОАО «Аттракцион» (353680, Краснодарский край, г.Ейск, ул. К.Либкнехта, 1). Определением от 27.01.2010 г. (исх.№ 540) дело назначено к рассмотрению на 25.02.2010 г.

Как указало в заявлении ОАО «Аттракцион», в соответствии с документацией об аукционе №2527М (2009 г.) на поставку аттракциона «Автодром с автомобилями» или эквивалент (далее – аукцион):

- обязанностью поставщика является не только поставка, но и изготовление аттракциона (п.1.1 раздела 5);

- установлены различные сроки поставки аттракциона: не позднее 21 календарного дня с момента поступления авансового платежа (п.3.1 раздела 5); не позднее 26 рабочих дней с даты заключения контракта (п.3 Информационной карты аукциона).

Кроме того, ОАО «Аттракцион» указало в заявлении, что производственный цикл изготовления аттракциона «Аттракциона с автомобилями» нормативно составляет 60 рабочих дней.

В рассмотрении дела участвовали: от УКИ – Москаленко И.С., Шамрай О.Н.; от ОАО «Волгоградские аттракционы-2» - Стрижченко С.А. (документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела). ОАО «Аттракцион», надлежаще уведомленное о времени и месте рассмотрения дела, явку представителя не обеспечило.

2. Из представленных УКИ 17.02.2010 г. (вх.№1591) документов следует, что УКИ для определения срока направило запросы от 05.11.2009 г. (исх.№№197, 1971) о сроках изготовления и установки аттракциона в адрес 2 изготовителей аттракционов. Согласно ответам изготовителей от 06.11.09 (исх.№52А); бн и даты сроки составляют «20-25 календарных дней»; «не более 21 рабочих дней».

ОАО «Аттракцион», у которого названным определением запрашивались документы, подтверждающие заявление относительно 60-дневного срока изготовления, такого подтверждения не представил. Действующим законодательством не устанавливаются сроки изготовления аттракционов. В этой связи данный довод ОАО «Аттракцион» отклоняется как необоснованный.

3. Согласно п.1.1 проекта муниципального контракта (раздел 5 документации об аукционе) победитель аукциона обязан изготовить и продать УКИ аттракцион. При этом в силу п.4.1 раздела 5 документации об аукционе в цену контракта входит в стоимость монтажа и пуско-наладочных работ, а также стоимость аттракциона.

В силу ч.2 ст.421 Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ) стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Согласно ч.3 ст.421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Таким образом, муниципальный контракт, подлежавший заключению по итогам аукциона, является смешанным договором, поскольку сочетает элементы договора поставки с элементами договора подряда.

Документацией об аукционе не установлено, что работы, выполнение которых является предметом контракта, должны быть выполнены победителем аукциона лично. Данное обстоятельство в силу ч.1 ст.706 ГК РФ позволяет победителю аукциона привлечь к исполнению

своих обязательств по контракту других лиц (субподрядчиков).

В этой связи указание УКИ в документации об аукционе на необходимость не только поставки, но и изготовления; монтажа аттракциона не является нарушением:

- ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ, в силу которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

- ч.2 ст.17 Закона №135-ФЗ, в соответствии с которой при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

4. Согласно п.п.1, 6 Информационной карты аукциона:

- источником финансирования заказа является местный бюджет;

- муниципальным заказчиком является УКИ.

Следовательно, к данному аукциону применимы нормы Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ).

В силу п.4 ч.4 ст.22, ч.4 ст.34 Закона №94-ФЗ документация должна содержать сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Однако УКИ в документации указало различные сроки выполнения работ и поставки аттракциона: не позднее 21 календарного дня с момента поступления авансового платежа (п.3.1 раздела 5); не позднее 26 рабочих дней с даты заключения контракта (п.3 Информационной карты аукциона), что не дает определенного представления о данном сроке и фактически представляет собой неустановление срока. Тем самым УКИ нарушило ч.4 ст.34 Закона.

Вместе с тем на участие в аукционе были поданы 3 заявки, в которых указывалось на выполнение работ и поставку аттракциона не позднее 21 календарного дня с момента поступления авансового платежа. Участники размещения заказа, подавшие заявки, допущены к участию в аукционе.

По итогам аукциона заключен муниципальный контракт от 22.12.2009 г. Акт приема-передачи аттракциона подписан УКИ и победителем аукциона 31.12.2009 г., что ранее обоих сроков, указанных УКИ в документации об аукционе.

При таких обстоятельствах дела Комиссия Ростовского УФАС России полагает, что установление УКИ двух различных сроков выполнения работ и поставки аттракциона не может быть признано нарушением ч.ч.1, 2 ст.17 Закона №135-ФЗ.

Комиссия полагает необходимым отметить, что установление двух различных сроков выполнения работ и поставки аттракциона не нарушает права и законные интересы ОАО «Аттракцион», т.к. данное общество полагает невозможным изготовление аттракциона и выполнение работ, являющихся предметом муниципального контракта, в срок менее 60 рабочих дней.

В силу п.2 ч.1 ст.48 Закона №135-ФЗ отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Основания принятия Ростовским УФАС России мер, указанных в п.4 ч.3 ст.41 Закона №135-ФЗ, по итогам рассмотрения дела не выявлены.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.23, ч.ч.1-3 ст.39, ч.ч.1-4 ст.41, ч.1 ст.48 Закона №135-ФЗ

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №9 в отношении УКИ по признакам нарушения ч.ч.1, 2 ст.17 Закона №135-ФЗ в связи с отсутствием нарушения ч.ч.1, 2 ст.17 Закона №135-ФЗ в рассмотренных комиссией действиях УКИ.

Председатель комиссии А.Б. Артахов

Члены комиссии: Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов, М.В. Соко

В соответствии со ст.52 Закона решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок решения антимонопольного органа ч.ч.2.4, 2.6 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.