

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Урал ВИД» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ» (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение оборудования, лабораторной и офисной мебели, офисной техники и расходных материалов для проведения исследований и испытаний катализаторов процесса каталитического крекинга FCC (№ извещения 0356100010112000318),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356100010112000318, Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на приобретение оборудования, лабораторной и офисной мебели, офисной техники и расходных материалов для проведения исследований и испытаний катализаторов процесса каталитического крекинга FCC.

Начальная (максимальная) цена контракта – 135 000 000, 00руб.

Суть жалобы Заявителя:

Заявитель полагает, что аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее:

В соответствии с протоколом №2275 от 18.09.2012г. рассмотрения первых частей заявок ООО «Урал ВИД» (заявка №3446804) отказано в допуске к участию в аукционе на следующих основаниях:

п.1.2 - «Подключение сжатого воздуха: резьба **G 3/4**» - не указана единица измерения (дюйм);

п.1.3 - Не указана предлагаемая модель и производитель; «Соединение на входе: **g 3/4**» - не указана единица измерения (дюйм);

п.1.8 - Размер шкафа внутренний: 800 x 439 x 1884; Упаковка: деревянный ящик; Скорость вытяжки: 80 м3/ч; Размер шкафа наружный: 895 x 596 x 2070; Вес нетто: 425 кг, брутто: 480 кг;

п.2.2 - Не указана предлагаемая модель и производитель;

п.3.2 - Не указана предлагаемая модель и производитель; -«Соединение на входе: **G 3/4**» - не указана единица измерения (дюйм);

п.2, 3, 4 - Не указан производитель; Некорректное наименование лицензии (правильное название Agilent ChemStation);

п.4.1.5 - Не указано наименование лицензии и производитель программного обеспечения;

п.5 - Некорректное наименование фирмы производителя (правильное название Grace); «... акустической сигнализацией типа SH 220...» - не конкретизировано;

п.8.1 - Размер шкафа: 600 x 595 x 635; Некорректное наименование стандарта (DIN EN 14470-1 Type 90);

п.9 - Некорректное наименование фирмы производителя (правильное название Grace);

п.9.1 - Размер шкафа: 600 x 595 x 635; Некорректное наименование стандарта (DIN EN 14470-1 Type 90);

п.10 - Некорректный показатель стабильности температуры: $\Delta 20\text{КК}$ (правильный - $\Delta T20\text{К}$);

п.12 - Технические характеристики полуавтоматической мельницы:

Соединение на выходе, O: DN 80 мм

-Пылевытяжная система UMA40:

Соединение на выходе, O: DN 80 мм

(некорректное обозначения параметра – диаметр);

п.13 - Не указан производитель;

п.15 - Некорректное наименование фирмы производителя (правильное название Grace);

п.16 - Вес упаковки: 4,6 кг;

п.17 - Некорректное наименование фирмы производителя (правильное название Grace);

п.18 - Не указана предлагаемая модель и производитель;

п.19 - Не указана предлагаемая модель и производитель;

п.п.1.1.1; 2.1.1;3.1.1; 4.1.1;5.1.1; 9.2.1;11.1.1; 13.1.1;55.1; 56.1 - Не указаны модели ОЗУ, жестких дисков и оптических приводов.

Согласно п.4 части II документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в

электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

В соответствии с ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Аукционная комиссия в ходе рассмотрения первой части заявки данного участника правомерно установила несоответствие его заявки в части пунктов 1.8, 8.1, 9.1, 16. В частности, в п.1.8. технического задания документации требуется поставить металлический шкаф безопасности для газовых баллонов производства компании Duperthal или эквивалент размером 90x60x210см, ООО «Урал ВИД» в его заявке предложен такой шкаф, но с иными размерами: внутренний - 800x439x1884, наружный - 895x596x2070. Предложение размеров указанного шкафа, отличных от требуемых Заказчиком, представители Заявителя мотивировали тем, что на официальном сайте производителя данного шкафа указаны именно такие его характеристики. Аналогичным образом оформлена заявка ООО «Урал ВИД» относительно «Металлического шкафа для хранения воспламеняющихся жидкостей, модель UTS ST, или эквивалент» по п.8.1 и п.9.1 технического задания. Представители Заявителя пояснили, что, обнаружив в ходе оформления заявки несоответствие между размерами шкафов производства Duperthal, указанными в документации и на сайте производителя, участником, ООО «Урал ВИД», было принято решение об устранении этого несоответствия в его заявке путем указания характеристик шкафов, указанных на сайте производителя. Таким же образом и по тем же причинам в п.16 «Высокопроизводительный ультразвуковой прибор, модель Sonorex RK 100/H производства компании Bandelin или эквивалент» Заявитель указал вес упаковки – 4,6кг, вместо требуемой Заказчиком – 4,4кг.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил ошибки при указании характеристик товаров, описанных в пунктах 1.8, 8.1, 9.1, 16 технического задания документации. Однако запрос о разъяснении указанных положений технического задания документации в адрес Заказчика Заявителем не направлялся. Регламентированный срок обжалования положений документации об аукционе Заявителем пропущен (ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов).

Учитывая изложенное, а также, руководствуясь требованием ч.1 ст.41.9 Закона о

размещении заказов, аукционная комиссия не имела правовых оснований для признания заявки ООО «Урал ВИД» по пунктам 1.8, 8.1, 9.1, 16 соответствующей требованиям документации и в этой части приняла обоснованное решение об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе.

Относительно отказа ООО «Урал ВИД» в допуске к участию в аукционе по другим основаниям, указанным в протоколе №2275 от 18.09.2012г., Комиссией установлено полное соответствие заявки данного участника требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов.

Представителями Заказчика не представлено аргументированных возражений в этой части.

В соответствии с ч. 1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, аукционная комиссия, отказав ООО «Урал ВИД» в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия первой части его заявки требованиям документации об аукционе (п.п.1.1.1; 2.1.1;3.1.1; 4.1.1;5.1.1; 9.2.1;11.1.1; 13.1.1;55.1; 56.1, п. 1.2., 1.3., 1.8, п.2.2., п.3.2, п.2, 3., 4, 4.1.5, 5, 9 ,10, 12, 13, 15, 16, 17,19), нарушила ч.5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее:

В соответствии с протоколом №2275 от 18.09.2012г. рассмотрения первых частей заявок единственным участником, допущенным к участию в аукционе, стало ООО «ТЕНТО».

Согласно протоколу №2275 от 18.09.2012г. рассмотрения вторых частей заявок аукцион был признан несостоявшимся, а заказчику рекомендовано заключить

договор с единственным участником - ООО «ТЕНТО».

Согласно п.16 «Высокопроизводительный ультразвуковой прибор, модель Sonorex RK 100/Н производства компании Bandelin или эквивалент» Технического задания Заказчику требуется общий объем:3-4л, и рабочий объем: 2-3л.

Комиссией установлено, что в п.16 «Высокопроизводительный ультразвуковой прибор, модель Sonorex RK 100/Н производства компании Bandelin» заявки ООО «ТЕНТО» предложен лишь рабочий объем данного прибора в размере 3л., в то время, как согласно техническому заданию документации, требуется указать также и общий объем.

Представители Заказчика признали факт наличия в заявке ООО «ТЕНТО» положения, несоответствующего требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, аукционная комиссия при рассмотрении заявки ООО «ТЕНТО» нарушила ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Урал ВИД» на действия Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение оборудования, лабораторной и офисной мебели, офисной техники и расходных материалов для проведения исследований и испытаний катализаторов процесса каталитического крекинга FCC (№ извещения 0356100010112000318) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», выявленное при рассмотрении жалобы, нарушение требований ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», выявленное в ходе

проведения внеплановой проверки, нарушение требований п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

4.Выдать Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

5.Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ» к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

27.09.2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 27.09.2012г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Урал ВИД» на действия Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение оборудования, лабораторной и офисной мебели, офисной техники и расходных материалов для проведения исследований и испытаний катализаторов процесса каталитического крекинга FCC (№ извещения 0356100010112000318),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ФГБОУ ВПО «ПНИПУ» устранить выявленные нарушения Закона о размещении заказов путем:

- отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
- отмены протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;

- проведения повторной процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом выявленных нарушений Закона о размещении заказов;

- размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru информации, подтверждающей факт отмены протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также факта проведения повторной процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

2. Оператору электронной торговой площадки, ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить исполнение настоящего предписания Единой комиссией ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ФГБОУ ВПО «ПНИПУ».

3. **В срок до 17.10.2012г.** Единой комиссией ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», оператору электронной площадки исполнить соответственно п.1, п.2 настоящего предписания.

4. **В срок до 19.10.2012г.** Единой комиссией ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», оператору электронной площадки представить в Пермское УФАС России письменное подтверждение исполнения соответственно п.1, п.2 настоящего предписания (**в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения настоящего предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы**).