

/СТАНОВИЛ:

По факту неисполнения публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ПАО «МРСК Сибири») предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 368-10-15 от 22.10.2015 в срок, установленный в предписании, 15 августа 2016 года начальником правового отдела Красноярского УФАС России Мироненко Т.Г. был составлен протокол № А564-19.5(2.2)/16 об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Сибири» в отсутствие законного представителя, защитника юридического лица.

Определением руководителя Красноярского УФАС России Захарова В.М. от 15.08.2016 дело об административном правонарушении А564-19.5(2.2)/16 по признакам нарушения части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ назначено на 10:30 25.08.2016; у ПАО «МРСК Сибири» была запрошена следующая информация: документы, подтверждающие финансовое положение ПАО «МРСК Сибири» на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № А564-19.5(2.2)/16; иная информация, имеющая значение для рассмотрения дела № А564-19.5(2.2)/16 по существу.

В связи с необходимостью направления запроса в ФАС России о наличии полномочий у территориальных органов антимонопольной службы осуществлять контроль за исполнением предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, выданных хозяйствующим субъектам, признанным злоупотребившими доминирующим положением и ущемившими интересы иных лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, руководствуясь статьями 29.4., 29.7 КоАП РФ,

определил:

1. Продлить срок рассмотрения дела № А564-19.5(2.2)/16 до 30.09.2016.
2. Отложить рассмотрение дела об административном правонарушении № А564-19.5(2.2)/16.
3. Назначить рассмотрение дела об административном правонарушении № А564-19.5(2.2)/16 на 30.09.2016 в 11:15 по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81д., каб. 1.

Информирую Вас о том, что дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, либо его представителя (защитника), в случае, если имеются данные о своевременном его извещении о месте и времени рассмотрения дела и отсутствия его ходатайства об отложении рассмотрения дела.