

1. ООО «Лоуква»

107143, Москва, Открытое ш., д. 24,
корп. 41

2. ООО «Коминвест»

105318, Москва, пл. Семеновская, д. 7, к. 17

3. ООО «Электронные системы Поволжья»

603089, обл. Нижегородская, г. Нижний Новгород, ул. Полтавская, д. 32

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1679/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в отсутствие:

организатора торгов - ООО «Коминвест» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.09.2016 № ИШ/41418, а также уведомлением о переносе заседания Комиссии от 26.09.2016 № ИШ/43892),

заявителя - ООО «Лоуква» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.09.2016 № ИШ/41418, а также уведомлением о переносе заседания Комиссии от 26.09.2016 № ИШ/43892).

рассмотрев жалобу ООО «Лоуква» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Коминвест» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством аукциона в электронной форме на реализацию имущества должника ООО «Главстрой-Кубань» (извещение № 77031929747, лот № 1) (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках

процедуры банкротства, делегирован антимонопольным органам. Полномочия антимонопольного органа предусмотрены статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно части 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном частями 3 - 19 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

В соответствии с частью 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Сообщение о проведении открытых электронных торгов по продаже имущества ООО «Главстрой-Кубань» (юридический адрес: 105568, Краснодарский край, Усть-Лабинский р-н, г. Усть-Лабинск, ул. Тельмана, д. 43; ИНН 2356046393, ОГРН 1072356001013) опубликовано Организатором торгов, действующем на основании договора, заключенного с конкурсным управляющим имущества должника ООО «Главстрой-Кубань» И.В. Силецким, действующим на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2016 по делу № А-32-9908/2014 37/18-Б, в газете «Коммерсантъ» от 23.07.2016 № 152, а также на сайте газеты «Коммерсантъ» (далее - сайт газеты «Коммерсантъ») 22.07.2016 (№ 77031929747).

Согласно данному сообщению, Лоты №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 выставляются на торги в форме аукциона.

Торги проводятся в электронной форме. Оператор электронной торговой площадки - ООО «Электронные системы Поволжья», адрес в Интернете: <http://el-torg.com/node/39089>.

Дата и время начала Торгов – в 17:00 30.08.2016 до момента поступления последнего предложения о цене.

Согласно доводам Заявителя, нарушения со стороны Организатора торгов выразились в следующем:

1. в установлении требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе доказательства оплаты задатка;

2. в указании неправильного наименования банка, на счет которого следует оплатить задаток;
3. в указании в проекте договора о задатке местом рассмотрения возможных споров и разногласий арбитражного суда Смоленской области;
4. в невозврате задатка, представленного ООО «Лоуква» на участие в Аукционе.

Комиссия, изучив жалобу Заявителя, а также информацию, опубликованную на сайте газеты «Коммерсантъ», установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения:

наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица);

фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица);

номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя.

Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием закрытой формы представления предложений о цене предприятия заявка на участие в торгах может содержать предложение о цене предприятия, не подлежащее разглашению до начала проведения торгов.

К заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

В случае проведения закрытых торгов к заявке на участие в торгах должны прилагаться документы, подтверждающие соответствие заявителя требованиям к участнику торгов, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении ограниченно оборотоспособного имущества и указанным в сообщении о проведении торгов.

Также, согласно вышеуказанному пункту не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных статьей 110 Закона о банкротстве.

Следовательно, Законом о банкротстве установлены исчерпывающие требования к содержанию заявки для участия в аукционе по продаже имущества банкрота.

При этом, согласно извещению на сайте газеты «Коммерсант» доказательство оплаты задатка (выписка по счету из банка) и договор о задатке прилагаются к заявке.

Таким образом, требование Организатора торгов о приложении к заявке на участие в Аукционе доказательства оплаты задатка не соответствует пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве, в связи с чем Комиссия решила признать довод Заявителя в части установления требования о представлении в составе заявки на участие в Аукционе доказательства оплаты задатка обоснованным.

Вместе с тем, согласно протоколу об определении участников торгов от 30.08.2016 № б/н заявка Заявителя была допущена Организатором торгов на участие в Аукционе.

Исходя из вышеизложенного, права и законные интересы Заявителя не были нарушены установлением указанного требования, так как ООО «Лоуква» было допущено к участию в Аукционе.

2. В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе: размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно извещению, размещенному на официальном сайте газеты «Коммерсант», Организатором торгов указано наименование банка, на счет которого следует уплатить задаток - ВТБ 24 (ЗАО). При этом, Заявитель указывает, что правильное наименование банка, на счет которого следует оплатить задаток - ВТБ 24 (ПАО).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 28.09.2016 наименованием банка является ПАО «ВТБ 24».

Следовательно, в извещении, опубликованном Организатором торгов на официальном сайте газеты «Коммерсант», содержится ошибка в указании организационной правовой формы компании, на счет которой вносится задаток.

Таким образом, информация о внесении задатка, размещенная на официальном сайте газеты «Коммерсант», содержит недостоверную информацию, что свидетельствует о нарушении требования пункта 10 статьи 110 Закона о

банкротстве.

Вместе с тем, присутствие указанной ошибки не повлияло на законные права и интересы Заявителя, так как ООО «Лоуква» было допущено к участию в Аукционе.

3. Также, исходя из текста жалобы, Заявителем обжалуется пункт 4.3. проекта договора о задатке в части установления неправомерного требования о рассмотрении возможных споров и разногласий в арбитражном суде Смоленской области.

Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

На основании пункта 4.3 проекта договора о задатке все возможные споры и разногласия будут разрешаться сторонами путем переговоров. В случае невозможности разрешения споров и разногласий путем переговоров, они будут переданы на разрешение арбитражного суда Смоленской области или судов общей юрисдикции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков.

Принимая во внимание доводы Заявителя, Комиссия установила, что требование пункта 4.3 проекта договора о задатке о рассмотрении возможных споров и разногласий в арбитражном суде Смоленской области, учитывая территориальную расположенность Организатора торгов (г. Москва), должника - ООО «Главстрой-Кубань» (Краснодарский край), конкурсного управляющего ООО «Главстрой-Кубань» (г. Москва), необоснованно и неоправданно сужает территориальную подсудность споров по договору о задатке по различным регионам Российской Федерации, не имеющим отношения к указанным торгам.

Таким образом, Комиссия признает вышеобозначенный довод Заявителя обоснованным. При этом Комиссия отмечает, что указанное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя, так как победителем Аукциона является иное лицо.

4. Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве, суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

В соответствии с протоколом от 31.08.2016 № б/н, размещенному на сайте электронной площадки ООО «Электронные системы Повольжья», победителем Аукциона по лоту № 1 является ЗАО «ЮРГарант». Вместе с тем, Комиссия исходя из документов, представленных Заявителем в составе жалобы (Платежное поручение от 24.08.2016 № 1), установила, что ООО «Лоуква» оплатило задаток Организатору торгов при проведении Аукциона.

Таким образом, Организатору торгов необходимо было вернуть задаток в срок до 07.09.2016. При этом, Организатором торгов на заседание Комиссии доказательств возврата задатка Заявителю представлено не было.

Следовательно, Комиссия решила признать в действиях Организатора торгов нарушение пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия признала жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.

Исходя из изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 10, 11 и 15 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1679/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.09.2016 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 08.08.2016 по делу № 1-00-1679/77-16,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Коминвест» (далее - Организатор торгов) устранить нарушения, допущенные при проведении торгов посредством аукциона в электронной форме на реализацию имущества должника ООО «Главстрой-Кубань» (извещение № 77031929747, лот № 1) (далее - Аукцион), а именно:

1. Заказчику вернуть участнику Аукциона (ООО «Лоуква») денежные средства, представленные в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе.
2. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.10.2016.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 04.11.2016 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.