

РЕШЕНИЕ

«06» июня 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «02» июня 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «06» июня 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово, по доверенности,

рассмотрев дело № 358/3-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300032516001010 на поставку антибактериальных лекарственных препаратов, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

26.05.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ФК САТИКОМ» (вх. №2104э от 26.05.2016г.) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона

№0139300032516001010 на поставку антибактериальных лекарственных препаратов.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «ФК САТИКОМ» несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с предложением в заявке лекарственного препарата, происходящего из иностранного государства (Индия), является неправомерным, поскольку заявка данного участника полностью соответствует требованиям аукционной документации. Заявитель указывает, что в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заявка отклоняется, а не признается несоответствующей требованиям документации.

Также заявитель просит проверить правомерность допуска заявок участников закупки ООО «ПУЛЬС Новосибирск», АО НПК «Катрен», ЗАО «Виру-Екатеринбург», АО «Р-Фарм», ОАО «Красфарма», ООО «МФА».

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

26.04.2016г. в единой информационной системе уполномоченным органом – Управлением муниципального заказа администрации г. Кемерово были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300032516001010 на поставку антибактериальных лекарственных препаратов и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 9 заявок.

17.05.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников закупки (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 17.05.2016г.).

20.05.2016г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №7 (Протокол проведения электронного аукциона от 20.05.2016г.).

25.05.2016г. аукционной комиссией Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово были рассмотрены вторые части заявок №7 (ОАО «Красфарма»), №6 (АО «Р-Фарм»), №5 (ЗАО «Виру-Екатеринбург»), №1 (ООО «ПУЛЬС-Новосибирск»), №2 (АО «НПК «Катрен»), №9 (ООО «МФА»), №8 (ООО «ФК САТИКОМ») в результате чего принято решение о несоответствии заявки №8 требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ОАО «Красфарма» (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2016г.).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 26 информационной карты аукциона «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» заказчиком указано: предусмотрено в соответствии с приказом МЭР РФ № 155 от 25.03.2014г. и в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1289 от 30.11.2015 г.

Частью 1 Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" установлено, что для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным [статьей 9](#) Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных

предложений).

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано заявок, которые были допущены к участию в аукционе, при этом 7 участников (№1, №2, №5, №6, №7, №8, №9) приняли участие в аукционе.

В заявке №8 (ООО «ФК САТИКОМ») в пункте 1 был предложен лекарственный препарат иностранного производства (Индия).

В заявках №7 (ОАО «Красфарма»), №6 (АО «Р-Фарм»), №5 (ЗАО «Виру-Екатеринбург»), №1 (ООО «ПУЛЬС-Новосибирск»), №2 (АО «НПК «Катрен»), №9 (ООО «МФА») был предложен товар российского производства, трех производителей – ОАО «Синтез», ООО «Компания «Деко», ОАО «Красфарма», в составе вторых частей заявок указанных участников были представлены сертификаты СТ-1, подтверждающие страну происхождения предлагаемых лекарственных препаратов.

Поскольку при проведении рассматриваемой закупки условия Постановления №1289 выполнены, а именно, подано не менее 2 заявок, которые содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых является государство - член Евразийского экономического союза и не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя, все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), подлежат отклонению. В случае если заявка (окончательное предложение) участника закупки содержит несколько торговых наименований лекарственного препарата в рамках одного МНН, и хотя бы одно из этих торговых наименований является лекарственным препаратом, происходящим из иностранного государства (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), такая заявка признается содержащей предложение о поставке лекарственного препарата иностранного происхождения. Данная позиция подтверждается также Письмом Минэкономразвития России N 6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России N ЦС-14384/19, Минздрава России N 25-0/10/2-1416, ФАС России N АЦ/15615/16 от 14.03.2016 "О позиции Минэкономразвития России, Минпромторга России, Минздрава России и ФАС России по вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Кроме того, в письмах ФАС России от 19.02.2016 N ИА/10439/16 "По вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" а также от 09.03.2016г. №АЦ/14053/16 «О рассмотрении обращения» указано на то, что при наличии двух заявок, соответствующих положениям [пункта 1](#) Постановления N 1289, и содержащих документ, подтверждающий страну происхождения лекарственного препарата, **иные заявки участников закупки,**

содержащие предложения о поставке иностранного лекарственного препарата, а также лекарственного препарата, страной происхождения которого является государство - член Евразийского экономического союза, но не содержащие документа, подтверждающего страну происхождения лекарственного препарата, признаются не соответствующими требованиям и подлежат отклонению.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен статьей 69 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе **принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 7 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

Из вышеизложенного следует, что **отклонение заявки на участие в электронном аукционе представляется возможным исключительно в случае не соответствия данной заявки требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово о признании второй части заявки №8 (ООО «ФК САТИКОМ») несоответствующей требованиям аукционной документации, а также о признании вторых частей заявок №7 (ОАО «Красфарма»), №6 (АО «Р-Фарм»), №5 (ЗАО «Виру-Екатеринбург»), №1 (ООО «ПУЛЬС-Новосибирск»), №2 (АО «НПК «Катрен»), №9 (ООО «МФА») соответствующими требованиям аукционной документации основано на положениях статьи 69 Закона о контрактной системе, постановления Правительства РФ от 30 ноября 2015 года

№1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в жалобе, следует признать необоснованными.

Согласно части 1 статьи 14 ФЗ №44-ФЗ при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 14 ФЗ №44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В письме Минэкономразвития России N 6723-ЕЕ/Д28и, Минпромторга России N ЦС-14384/19, Минздрава России N 25-0/10/2-1416, ФАС России N АЦ/15615/16 от 14.03.2016 указано, что ограничение, установленное [Постановлением](#) N 1289, применяется только при наличии всех условий, установленных [пунктом 1](#) Постановления N 1289, в совокупности.

В пункте 1 [Постановления](#) N 1289 указано на то, что оно применяется для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в [перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для обеспечения государственных и муниципальных нужд (**с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием**), являющегося предметом одного контракта (одного лота).

В соответствии с письмами ФАС России от 19.02.2016 N ИА/10439/16, а также от 09.03.2016г. №АЦ/14053/16 действие [Постановления N 1289](#) распространяется только на случаи закупок по одному международному непатентованному наименованию или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием в рамках одного контракта.

Таким образом, действие [Постановления N 1289](#) не распространяется на случаи закупки лекарственных препаратов с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями.

В соответствии с Техническим заданием аукционной документации предметом контракта является поставка антибактериальных препаратов с МНН Ванкомицин и МНН Цефотаксим.

Таким образом, в рассматриваемом случае предметом одного контракта являются лекарственные препараты с различными МНН, вследствие чего установление заказчиком в извещении о проведении рассматриваемого электронного аукциона и аукционной документации ограничения в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1289 от 30.11.2015 г. противоречат положениям Постановления Правительства РФ от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и статьи 14 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона №0139300032516001010 на поставку антибактериальных лекарственных препаратов **необоснованной**.

2. Признать заказчика – МБУЗ "Городская инфекционная клиническая больница №8" нарушившим статью 14 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №358/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева