

1. Государственному заказчику – ГБУЗ РХ  
«Усть-Абаканская РБ»

ул. Дзержинского, 7, п. Усть-Абакан,  
Республика Хакасия, 655102

vagner\_anna@mail.ru

2. Уполномоченному органу -  
Государственному комитету по  
регуливанию контрактной системы в  
сфере закупок Республики Хакасия и его  
комиссии

помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,  
Республика Хакасия, 655017

gz@r-19.ru

3. Заявителю – ИП «...»

4. Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000120002133

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 019/06/67-302/2020**

«21» мая 2020 года

Г.

Абакан

На основании Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19)», «Продление действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением коронавирусной инфекции» от 28.04.2020г., руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020г. № ИА/27903/20 «О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»,

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии «...», заместителя руководителя  
- управления;

Членов комиссии: «...», начальника отдела контроля  
закупок и антимонопольного контроля  
органов власти,

«...», ведущего специалиста - эксперта  
отдела контроля закупок и  
антимонопольного контроля органов  
власти,

*при участии посредством видеосвязи через мессенджер WhatsApp  
представителей сторон:*

Государственного заказчика – Государственного бюджетного  
учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Усть-Абаканская  
районная больница» (далее – Заказчик, ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская  
РБ»);

- «...», контрактного управляющего на основании приказа о переводе  
работника на другую работу №153-к от 19.04.2019г.;

Уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – уполномоченный орган, Госкомзакуп Хакасии):

- «...», на основании доверенности № 1 от 09.01.2020г.;

Заявителя – Индивидуального предпринимателя «...» (далее – ИП «...», Заявитель, Податель жалобы, Индивидуальный предприниматель),

рассмотрев жалобу № 019/06/67-302/2020 И П «...» на действия комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию офтальмологического оборудования (закупка № 0380200000120002133), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 15.05.2020 года входящий № 3190 поступила жалоба И П «...» на действия комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию офтальмологического оборудования (закупка № 0380200000120002133).

Податель жалобы считает, что комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе № 0380200000120002133, поскольку в первой части заявки Индивидуальный предприниматель указал все параметры предлагаемого к поставке офтальмоскопа в соответствии с паспортом медицинского изделия.

На основании чего, Заявитель просит провести внеплановую проверку размещения закупки № 0380200000120002133 на предмет соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», приостановить размещение закупки до рассмотрения жалобы по существу, признать аукционную комиссию нарушившей Закон о контрактной системе и привлечь виновных лиц к административной ответственности, аннулировать протокол рассмотрения первых частей заявок и допустить Заявителя к участию в электронном аукционе.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы, представив в материалы дела запрашиваемые документы, в том числе письменные пояснения (вх. № 3314 от 19.05.2020 года) о соответствии положений аукционной документации и действий комиссии уполномоченного органа требованиям Закона о контрактной системе, а также устно озвучив свои возражения по доводам жалобы.

Представитель Заказчика поддержал позицию уполномоченного органа, считая жалобу необоснованной и представив в материалы дела запрашиваемые документы, в том числе письменные пояснения (вх. № 3314 от 19.05.2020 года) с приложением письма-ответа производителя офтальмоскопа НБО-3.

*В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.*

27.04.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещена информация (извещение, аукционная документация, проект контракта, техническое задание, обоснование НМЦ, обоснование невозможности соблюдения ограничения) о проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию офтальмологического оборудования (закупка № 0380200000120002133).

Документация об аукционе (электронный аукцион) № ЭА/20-002257 на поставку и ввод в эксплуатацию офтальмологического оборудования утверждена и.о. главного врача «...» 27.04.2020г. (в соответствии с п.2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного постановлением Правительства Республики Хакасия от 5.12.2017 № 630).

Начальная (максимальная) цена 260 833,33 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 27.04.2020 11:46.

Дата и время окончания подачи заявок 12.05.2020 08:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 14.05.2020.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.05.2020 №0380200000120002133-0 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 3 (три) заявки.

Аукционная комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла следующее решение:

- участнику закупки с идентификационным номером заявки 107451183 отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в нарушение подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме части 7 «Описание объекта закупки» по позиции № 1 (пределы установки межзрачкового расстояния окуляров);

- участнику закупки с идентификационным номером заявки 107452085 (податель жалобы) отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в нарушение подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных характеристик, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме части 7 «Описание объекта закупки» по позиции № 1 (корректирующие линзы: максимальное значение; минимальное значение);

- участника закупки с идентификационным номером заявки 107452090 допустить к участию в электронном аукционе и признать участниками аукциона в электронной форме.

Согласно Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 15.05.2020 №0380200000120002133-1 Комиссия уполномоченного органа рассмотрела вторую часть

заявки ООО «Спецмедика» на соответствие требованиям, установленным в аукционной документации, и приняла решение о соответствии единственной заявки требованиям аукционной документации.

На момент рассмотрения жалобы по существу, закупка находится на стадии заключения контракта.

*При принятии решения Комиссия руководствуется следующим.*

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о

таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком установлено требование к содержанию первой части заявки в соответствии с вышеуказанным пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В части 7 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчиком указано наименование товара «Офтальмоскоп» с его характеристиками и их значениями, соответствующими позиции КТРУ № 26.60.12.119-00000865, а именно:

Наименование товара	Наименование показателя товара	Требование к значению показателя
	Конструкция	Непрямой бинокулярный
	<b>Корректирующие линзы. максимальное значение.</b>	<b>&gt; 00 .. &lt; 00</b>

Офтальмоскоп	ДПТР	$\leq 20$ и $\geq 29$
	Корректирующие линзы, минимальное значение, дптр	$\geq 13$ и $\leq 15$
	Питание	Сеть 220
	Светофильтр	Бескрасный

Из полученных от оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» заявок участников электронного аукциона установлено, что участником закупки с идентификационным номером заявки 107452085 (податель жалобы) в первой части заявки по позиции 1 предлагается к поставке Офтальмоскоп НБО-3 российского производства ОАО «ЗОМЗ», в том числе с указанием следующих показателей товара:

Корректирующие линзы, максимальное значение, дптр	20 и 29
Корректирующие линзы, минимальное значение, дптр	13 и 15

В свою очередь, согласно представленного Заказчиком в материалы дела ответа АО «Загорский оптико-механический завод» от 18.05.2020 на запрос ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская РБ» (от 18.05.2020 исх. № 1702), в комплект офтальмоскопа налобного бинокулярного НБО-3-01 входят линзы асферические офтальмологические 15дптр, 20дптр, 29дптр. Соответственно, как указывает АО «ЗОМЗ», максимальное значение корректирующей линзы 29дптр, а минимальное 15дптр. Асферические офтальмологические линзы в составе офтальмоскопа налобного бинокулярного НБО-3-01 являются корректирующими линзами – поясняет АО «ЗОМЗ».

В соответствии с пунктом 1.2.1 руководства по эксплуатации БШЗ.950.092 РЭ «Офтальмоскоп налобный бинокулярный НБО-3» рефракция офтальмоскопической линзы 20дптр, дополнительных линз – 15 и 29 дптр., что ещё раз подтверждает, что максимальное значение корректирующей линзы это 29дптр, а минимальное - 15дптр.

Таким образом, первая часть заявки на участие в электронном аукционе подателя жалобы по позиции 1 части 7 «Описание объекта закупки» не содержит конкретных характеристик, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, поскольку фактически содержит два максимальных и два минимальных значения корректирующих линз.

Следовательно, заявка ИП «...» не соответствует требованиям

подпункта б) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в виду чего, комиссия уполномоченного органа правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе Индивидуальному предпринимателю на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

Кроме того, Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что требование Заявителя о проверке деятельности Заказчика в части соблюдения им антимонопольного законодательства при проведении закупки образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходит за пределы рассмотрения обращения о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции Заявитель имеет право обратиться в Хакасское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/67-302/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника

закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

*В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.*

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», в целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком

установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

**Таким образом, заказчик при разработке документации об аукционе должен чётко и однозначно сформулировать все её условия, в том числе корректно и однозначно прописать положения инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.** Документация о проведении закупки не должна содержать возможность её вариативного понимания, соответственно, – субъективного толкования предложений, указанных в заявках участников, комиссией уполномоченного органа.

Условия документации об аукционе должны содержать ясные и чёткие требования, не допускающие неоднозначного толкования, с тем, чтобы любой участник закупки, подающий заявку на право участия в аукционе, при решении вопроса об участии в аукционе имел чёткое представление о том, какие документы он должен представить для участия в аукционе и каким требованиям должен соответствовать поставляемый товар, предлагаемая работа, услуга.

Из изложенного следует, что в целях исключения субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске участников к участию в электронном аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально чётко и конкретно сформулировать свои требования относительно объекта закупки и требования к описанию такого объекта участниками закупки в своих заявках.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что положения Инструкции рассматриваемой аукционной документации не содержат чётких и конкретных требований по указанию участниками закупки конкретных значений показателей товара «Корректирующие линзы, максимальное значение, дптр» ( $\geq 20$  и  $\leq 29$ ), «Корректирующие линзы, минимальное значение, дптр» ( $\geq 13$  и  $\leq$

15).

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе предусмотрено лишь следующее:

*Символ «≥» следует читать как «больше или равно», символ «≤» следует читать как «меньше или равно», символ «>» следует читать как «больше», символ «<» следует читать как «меньше».*

*Если в описании объекта закупки значение показателя сопровождается символами «≥», «≤», «>», «<» то участником в предложении устанавливается конкретное значение показателя без символов «≥», «≤», «>», «<».*

При этом, из положений Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не ясно, как следует указать участникам конкретное значение рассматриваемого показателя товара, а именно: необходимо выбрать одно числовое значение, либо допустимо указать два, без сопровождения символами «≥», «≤».

Следовательно, потенциальные участники аукциона лишены четкого понимания того, какие требования установлены Заказчиком по заполнению заявки, поскольку в Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе отсутствуют на этот счет какие-либо указания.

Подтверждением тому служит заявка на участие в электронном аукционе подателя жалобы, который указал значения показателей товара «Корректирующие линзы, максимальное значение, дптр», «Корректирующие линзы, минимальное значение, дптр», руководствуясь своими внутренними убеждениями и с учётом того, что в Инструкции содержится лишь указание на необходимость предоставления значений показателя без символов «≥», «≤», «>», «<», и при этом не сказано, что необходимо выбрать одно значение, соответствующее установленным требованиям Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика – ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская РБ», не установившего в документации надлежащую Инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. К документации об электронном аукционе прилагается проект

контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила) утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об

утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с пунктами 11 и 12 Правил, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, а общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Следует отметить, что Постановлением Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042» в пункты 11 и 12 Правил внесены следующие изменения: слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменены на слова «начисленных штрафов». Указанные изменения вступили в силу с 14.08.2019.

Вместе с тем, в пунктах 11.6 и 11.7 раздела 11 «Ответственность сторон» проекта контракта документации об Аукционе указывается на «общую сумму начисленной неустойки (штрафов, пени)», что не соответствует пунктам 11 и 12 Правил, утвержденных Постановлением № 1042, и является нарушением требований частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в ЕИС размещено обоснование начальной (максимальной) цены контракта для закупки № 0380200000120002133.

При этом, согласно представленных Заказчиком в материалы дела коммерческих предложений, обоснование НМЦК сформировано исключительно из предложений к поставке Офтальмоскопа налобного бинокулярного НБО-3 производства АО «Загорский оптико-механический завод».

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Пунктом 3 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

При этом, согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

На основании изложенного, инспекция антимонопольного органа полагает необходимым направить информацию по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (закупка № 0380200000120002133) в Министерство финансов Республики Хакасия для рассмотрения в рамках представленных полномочий.

4. Как уже отмечалось ранее в настоящем Решении, на участие в электронном аукционе было подано три заявки. При этом, все три участника предлагали к поставке Офтальмоскоп налобный бинокулярный НБО-3 производства АО «Загорский оптико-механический завод».

НМЦК сформирована также из трех коммерческих предложений, где потенциальные участники предлагали к поставке Офтальмоскоп налобный бинокулярный НБО-3 производства АО «ЗОМЗ».

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ИП «...» сообщил, что под описание объекта закупки № 0380200000120002133 помимо Офтальмоскопа АО «ЗОМЗ» подходит также Офтальмоскоп HEINE.

Кроме того, согласно Протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 15.05.2020 №0380200000120002133-1, победителем электронного аукциона признан участник ООО «Спецмедика», который предложил к поставке Офтальмоскоп АО «ЗОМЗ» и по показателю «Пределы установки межзрачкового расстояния окуляров, мм» указал значение «46-74», что соответствует требованиям Заказчика, но не соответствует пункту 1.2.2 руководства по эксплуатации БШЗ.950.092 РЭ «Офтальмоскоп налобный бинокулярный НБО-3», согласно которого «Пределы установки межзрачкового расстояния окуляров - от 54 до 72 мм».

На основании изложенного, Комиссия полагает необходимым передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Хакасского УФАС России для

рассмотрения в рамках статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе ИП «...», в виду содержания в аукционной документации ненадлежащей Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушает права и законные интересы ИП, поскольку явились препятствием участию заявителя в электронном аукционе № 0380200000120002133.

При таких обстоятельствах, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику, уполномоченному органу и его комиссии предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, частей 5 и 8 статьи

34, частей 1, 4 статьи 64, части 3 статьи 66, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу № 019/06/67-302/2020 И П «...» на действия комиссии уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию офтальмологического оборудования (закупка № 0380200000120002133) необоснованной.

2. Признать государственного Заказчика – ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская РБ» нарушившим части 5 и 8 статьи 34, пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Государственному Заказчику – ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская РБ», Уполномоченному органу – Госкомзакупке Хакасии и его комиссии, оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер» выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения в рамках представленных полномочий.

6. Направить информацию по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (закупка № 0380200000120002133) в Министерство финансов Республики Хакасия для рассмотрения в рамках представленных полномочий.

*Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня*

его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»