

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5280/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя АО «РЖДстрой» - <...> (по доверенности от 10.06.2019 № б/н),

в отсутствие представителей ООО Охранная Фирма «ФАВОРИТ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.07.2019 № ПО/34568/19),

рассмотрев жалобу ООО Охранная Фирма «ФАВОРИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 31907932458) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Заказчиком 30.05.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно п. 3.3 Приложения № 1 «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» Конкурсной документации подкритерий квалификация персонала оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в выполнении работ/оказании услуг, имеющемся у каждого (j-ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в выполнении работ/оказании услуг из всех имеющихся у участников. Максимальное количество баллов - 10 баллов.

Исходя из текста жалобы, к данному подкритерию неправомерно установлена балльная оценка, поскольку в Техническом задании установлено количество персонала, требуемого при оказании услуг.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Вместе с тем Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В рассматриваемом деле установление балльной оценки подкритерия квалификация персонала исходит из объективной потребности Заказчика в связи с тем, что в процессе исполнения договора у Заказчика может возникнуть необходимость в увеличении количества задействованных охранников например, при возникновении чрезвычайной ситуации.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в Закупке, вышеназванное требование не приводит к нарушению антимонопольных запретов, нарушению положений Закона о закупках.

Предъявление к участнику квалификационных требований является гарантией исполнения обязательств по договору, что позволяет удовлетворить все потребности Заказчика.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Также Комиссией установлено, а из текста жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в процедуре.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Таким образом, Заявитель конклюдентно согласился с условиями Конкурсной документации.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил пояснений, каким образом его права и законные интересы объективно нарушаются указанными требованиями Конкурсной документации.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО Охранная Фирма «ФАВОРИТ» (ИНН: 2461205148, ОГРН: 1082468054305) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН: 7708587205, ОГРН: 1067746082546) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.07.2019 № ПО/34568/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.