

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1987/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Налко Трейдинг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ электротехнического оборудования (реестровый № 32009872402, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель считает неправомерным установление требования об обязательном наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации.

Пунктом 2.2.4 приложения 1.1 к аукционной документации «Техническое задание» установлено требование об обязательном наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации (заключение, полученное от Минпромторга России), которое относится ко всему запрашиваемому оборудованию.

Требование о наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации (заключение, полученное от Минпромторг России)» содержится в техническом задании и относится к характеристикам оборудования, влияющим на эксплуатационные расходы заказчика, возникающие после окончания гарантийного срока.

В части 3 пункта 3.10.7 Закупочной документации указано, что непредставление в составе заявки сведений о стране происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранного товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал следующее.

Требование о наличии подтверждения производства аккумуляторов на территории Российской Федерации (заключение, полученное от Минпромторг России)» содержится в техническом задании и относится к характеристикам оборудования, влияющим на эксплуатационные расходы заказчика, возникающие после окончания гарантийного срока.

Включение данного требования основывается на том, что основная часть стоимости источников бесперебойного питания (далее – ИБП), которые являются

предметом закупки, составляет литий-ионные аккумуляторные батареи (далее – АКБ). Обслуживание и замена АКБ, произведенных на территории иностранных государств, после истечения гарантийного периода может привести к дополнительным временным и материальным расходам Заказчика.

Правовое обоснование позиции Заказчика относительно установления требования к закупаемому оборудованию с учётом специфики деятельности Заказчика и требований, предъявляемых к Заказчику Законом № 17-ФЗ к обеспечению функционирования железнодорожного транспорта исходя из принципов устойчивости, безопасности и качества оказываемых услуг.

Закупаемые ИБП предназначены для резервного питания непрерывно действующих объектов железнодорожного транспорта (вокзалов). Оперативность устранения неисправностей является приоритетной. Отсутствие качественного резервного питания может привести к риску возникновения угрозы жизни и здоровья как пассажиров, так и работников ж.д. транспорта (например, наличие освещения и т.п.) Закупка АКБ произведенных российскими производителями минимизирует данные риски.

Также Заказчик отметил, что учитывая специфику предмета поставки Заказчик должен проявить должную осмотрительность при выборе контрагента в результате закупочной процедуры и быть уверенным, что закупаемое оборудование произведено именно тем производителем, которого участник закупки указал в техническом предложении.

Вместе с тем Заказчик также отметил, что отсутствие указанных сведений лишает Заказчика возможности осуществить соответствующую проверку и убедиться, что указанный участником производитель действительно производит оборудование на территории Российской Федерации, являющееся предметом закупки, и обеспечит квалифицированное гарантийное обслуживание оборудования в случае необходимости.

Кроме того, закупаемые литиевые аккумуляторы входят в перечень, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 г. № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения», установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном соотношении к объему закупок товаров. Для целей указанного постановления товаром российского происхождения признается товар, включенный в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. N 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе

установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, при этом он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках, в том числе принципом целевого и экономически эффективное расходование денежных средств.

При проведении закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Целями ее проведения является удовлетворение нужд Заказчика в работах (товарах, услугах) и эти цели не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвовать в закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения в действиях Заказчика и признает жалобу необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в рамках статьи 18.1 Закона о закупках Комиссия не может выходить за рамки доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Налко Трейдинг» (ИНН 7704267243) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.02.2021 № ЕИ/6309/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.