

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-22030/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.12.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от АО «УСЗ»,

в отсутствие представителей от ЗАО «Росконсалтинг», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.12.2021 № НП/77429/21,

рассмотрев жалобу ЗАО «Росконсалтинг» (далее также - Заявитель) на действия АО «УСЗ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0473000013221000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом

регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает содержание итогового протокола, а также оценку своей заявки.

29.11.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов «Услуги по проведению финансово аудита» (Ль извещения 0473000013221000001) от 29.11.2021 (далее — Протокол).

По мнению Заявителя, в Протоколе отсутствует информация, принятая к оценке конкурсной комиссией Заказчика.

а основании части 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в

электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии.

В соответствии с частью 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать информацию:

1) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки на участие в таком конкурсе которых были рассмотрены;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме (с указанием ее идентификационного номера, присвоенного в соответствии с частью 10 статьи 54.4 настоящего Федерального закона), к участию в таком конкурсе и признании этого участника закупки участником такого конкурса или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме этого участника, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют требованиям, установленным конкурсной документацией;

3) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком конкурсе;

4) о соответствии или несоответствии заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации, конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;

5) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;

6) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в

электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям;

7) о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе;

8) о принятом на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме решении о присвоении этим заявкам порядковых номеров;

9) о наименовании (для юридических лиц), фамилии, об имени, отчестве (при наличии) (для физических лиц), о почтовых адресах участников открытого конкурса в электронной форме, заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме которых присвоены первый и второй номера.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления установлено, что опубликованный Заказчиком Протокол составлен в нарушение части 7, части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе, поскольку не содержат в себе исчерпывающий перечень сведений, предусмотренный статьей 54.7 Закона о контрактной системе, так, например, Протокол не содержит информацию по представленным участниками закупок и принятым конкурсными комиссиями документам, а также информации относительно причин непринятия к оценке представленных документов.

Между тем, в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать информацию о порядке оценки конкурсных заявок: какие именно сведения, представленные в заявке участника, подлежали принятию конкурсной комиссией к оценке, а какие нет, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такой оценки и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч.1 ст.1 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее — ГК РФ), и данного подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-137048/12, А40-5013/14, А40-43124/14, А40-219113/14.

В свою очередь оценку заявки участника без обоснования конкретных причин присвоения того или иного результата оценки изначально нельзя признать правомерным ввиду несоответствия таких действий целям обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок (ч.1 ст.1 Закона о контрактной системе), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч.2 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и принципу недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч.4 ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и нарушении конкурсной комиссией Заказчика части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о обоснованности довода жалобы.

Также Заявитель в своей жалобе оспаривает оценку заявки в части критерия «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Согласно Документации:

Значимость критерия: 50%

Коэффициент значимости критерия – 0,5

Содержание: Форма 1.1. Предложение о качественных характеристиках объекта закупки.

Предмет оценки: Описание предлагаемого качества услуг, соответствующее международным стандартам аудита и Кодексу профессиональной этики аудиторов, включающее в себя:

- методику проведения аудита,
- стратегию и план аудита, включая предполагаемый объем аудита и общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита)
- календарный план-график оказания услуг.
- систему внутреннего контроля качества аудиторской организации,

- образец предоставления письменной информации (отчет аудитора) и образец аудиторского заключения по результатам проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аналогичной организации (без указания идентификационных признаков) в соответствии с международными стандартами аудита.

Максимальное значение показателя составляет – 100 баллов

Величина значимости показателя = коэффициент (обозначение) – 100% = 1

Порядок оценки заявок по критерию:

Качественные характеристики объекта закупки оценивается комиссией от 0 до 100 баллов на основе свободной, объективной оценки каждого члена комиссии представленных участником закупки соответствующих документов.

При оценке заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» наибольшее количество баллов присваивается участнику конкурса, в заявке которого содержится наиболее детально разработанное описание предлагаемого качества услуг, максимально полно отражающее потребности Заказчика и соответствующее требованиям технического задания Заказчика.

В случае если в составе предложения участника закупки о качественных характеристиках объекта закупки, содержатся документы, противоречащие требованиям действующего законодательства Российской Федерации и/или требованиям конкурсной документации, такие документы считаются не представленными.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные характеристики объекта закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию умноженных на коэффициент значимости показателя.

Представитель Заказчика отметил, что по результатам оценки заявки, поступившей под номером 16, было присвоено 95 баллов, так как, только данным участником закупки представлены все документы, установленные в п. 2.2 Приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации, а именно:

- МЕТОДОЛОГИЯ АУДИТА часть 1,
- Методология аудита. Часть 2, СТРАТЕГИЯ,
- Методология аудита. Часть 3.РД по проведению,

- Стратегия и План УСЗ,
- План-график УСЗ на 2021-2022,
- Правила ВККР в ред. 2021 г.,
- АЗ МСА немод АО,
- Письменинфа АО
- Форма 1.1.

Все представленные документы в полной мере соответствуют требованиям законодательства РФ и требованиям технического задания, установленного в конкурсной документации, однако в АЗ не включен раздел, требуемый нормативными документами применительно к аудируемому лицу, имеющему статус ОЗО (общественно-значимая организация) («Расширенное» аудиторское заключение регулируется МСА 701) в связи с чем, заявке № 16 присвоено не максимальное количество 100 баллов, а 95 баллов.

По результатам оценки заявки, поступившей под номером № 224 было присвоено 17 баллов, так как участником закупки были представлены следующие документы:

1. 222\_18. Выписка КК 48-18 СРО РСА (Выдержка).

Представитель Заказчика отметил, что данный документ не содержится в перечне документов, подлежащих оценке (п. 2.2. Приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации), в связи с чем оценка данного документа не проводилась.

2. АКТ внешней проверки Казначейство (Выдержка).

Представитель Заказчика отметил, что данный документ не содержится в перечне документов, подлежащих оценке (п.2.2. Приложения № 1 к информационной карте Конкурсной документации), в связи с чем оценка данного документа не проводилась.

3. Заявка.

Содержит перечень документов, представленных для оценки. В оценке не участвует.

4. Календарный план- график на оказание услуг.

В календарном плане-графике участника закупки указано, что проверка будет осуществлена в течение 21 р.д, что не соответствует требованиям, установленным в п. 4 и п. 8.2,1, Технического задания и

противоречит информации представленной участником закупки в документе «Расчет трудозатрат»,

## 5. Методика проведения аудита.

Представленная участником закупки методика противоречит действующему законодательству РФ, а именно:

1. В описании общего подхода к проведению обязательного аудита (Методика проведения аудита) на стр. 11 идет ссылка на Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Документ утратил силу с 1 января 2014 года в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ,

2. В описании общего подхода к проведению обязательного аудита (Методика проведения аудита) на стр. 15 идет ссылка на документ в составе бухгалтерской (финансовой) отчетности Отчет о прибылях и убытках формы № 2 за год, подлежащий аудиторской проверке и предыдущий год.

В настоящее время в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О бухгалтерском учете» актуален следующий состав бухгалтерской (финансовой) отчетности:

«Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним»,

3. В описании общего подхода к проведению обязательного аудита (Методика проведения аудита) на стр. 16 идет ссылка на документы, такие как программа и план аудита (подход в соответствии с недействующими Федеральными стандартами аудита).

В соответствии с МСА 300 «Аудитор должен разработать общую стратегию аудита, отражающую объем, сроки проведения и общую направленность аудита, а также являющуюся основой для разработки плана аудита».

Таким образом Заявитель не применил требования актуального стандарта МСА № 300.

4. В описании общего подхода к проведению обязательного аудита (Методика проведения аудита) на стр. 32 идет ссылка на текст:

«Подготовка проекта аудиторского заключения.

Аудиторское заключение оформляется в соответствии с Международным стандартом аудита 700 «Аудиторский отчет (заключение) по финансовой отчетности» и внутрифирменным стандартом «Порядок составления аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Представитель Заказчика указал, что актуальное наименование МСА 700 звучит как «Формирование мнения и доставление заключения о финансовой отчетности». Помимо применения МСА 700 аудитор должен обязательно учитывать требования МСА 701, 705, 706, 720,

Исходя из Ссылки непосредственно только на МСА700, можно предположить, что аудитор заведомо планирует выдать немодифицированное заключение, так как описание требований к АЗ с выражением мнения отличного от Модифицированного содержится в других, вышеперечисленных МСА.

В описании общего подхода к проведению обязательного аудита (Методика проведения аудита) на стр. 36 идет ссылка на текст:

«Аудиторское заключение подписывают:

- генеральный директор:
- заместитель Щцераьяного директора по аудиту
- руководитель аудиторской проверки.»

В соответствии с требованиями п. 64 МСА 700 и Информационным сообщением от 7 июля 2021 г. № ИС-аудит-46/2 Аудиторское заключение общественно значимой организации подписывается Руководителем аудиторской организации и Руководителем аудита.

## 6. Образец ПИ и АЗ.

Заказчик отметил, в составе документов участником закупки не представлены образцы предоставления письменной информации (отчет аудитора) и образец аудиторского заключения по результатам проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аналогичной организации (без указания идентификационных признаков) в соответствии с международными стандартами аудита, а представлены шаблоны письменной информации (отчета) для ЗАО (ООО, ОАО) и шаблон аудиторского заключения. К тому же представленные шаблоны противоречат действующему законодательству, и по всему тексту документов указываются недействующие нормативные документы, а именно:

### 1) 3. ОПИСАНИЕ ПОДХОДА К ПРОВЕДЕНИЮ АУДИТА

П.3 Аудиторская проверка проведена в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 № 307-ФЗ, Федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, утвержденными постановлением Правительства РФ от 23.09.2002 № 696, приказом Минфина РФ от 17.08.2010 № 90н. От 16.08.2011 №99 н «Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности», внутренними стандартами, инструкциями и методиками Аудитора.

Непосредственно в самом тексте неоднократно указываются недействующие не нормативные документы.

Например:

Стр. 12 Письменной информации:

В соответствии с требованиями Федерального правила (стандарта) аудиторской деятельности № 26 «Сопоставимые данные в финансовой (бухгалтерской) отчетности», введенного постановлением Правительства РФ от 25.08.2006 № 523, Аудитором проверены сопоставимые данные, отраженные в бухгалтерской отчетности за проверяемый период, с данными проаудированной бухгалтерской отчетности за предыдущий отчетный период.

Стр.34 Письменной информации:

В федеральном стандарте аудиторской деятельности ФСАД 7 /2011 «Аудиторские доказательства» отмечено, что в ходе инспектирования материальных активов аудируемого лица предоставляются достоверные аудиторские доказательства относительно их существования. Согласно п .11 ФСАД 7/2011 при выполнении аудиторской процедуры инспектирования аудитор изучает созданные аудируемым лицом или полученные аудируемым лицом извне учетные записи и документы на бумажном или электронном носителе информации, а также осуществляет физический осмотр материальных активов, в соответствии с пп. «г» п. 12 ФСАД 7/2011 инспектирование отдельных единиц активов осуществляется, как правило, входе наблюдения за проведением инвентаризации этих активов,

Стр.84 Письменной информации:

Аудит проведен в соответствии с требованиями Федерального закона Российской Федерации «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30,12.2008 г.. Федеральными правилами (стандартами) аудиторской деятельности, утвержденными Постановлением Правительства РФ от

23.09.2002 г. № 696 (в ред. последних изменений и дополнений), приказом Минфина РФ от 17.08.2010 № 90м, от 16.08.2011 №99н «Об утверждении федеральных стандартов аудиторской деятельности», внутренними стандартами, инструкциями и методиками Аудитора.

2) При направлении запроса другому аудитору Заявитель в Письменной информации указывает;

«Аудиторская проверка за 20XX год (предыдущий отчетный период) проведена аудиторской фирмой ХХХ «ХХХХХ». По результатам аудита за 20XX год Обществу выдано аудиторское заключение от ХХ.ХХ.20XX с выражением немодифицированного мнения (аудиторское заключение с информацией, привлекающей внимание, аудиторское заключение с оговоркой, аудиторское заключение с отказом от выражения мнения, отрицательное заключение)».

Аудиторское заключение с оговоркой, аудиторское заключение с отказом от выражения мнения, отрицательное заключение имеет статус только Модифицированного заключения (МСА 705),

По тексту шаблона Аудиторского заключения выявлены следующие несоответствия:

(1) В разделе «Мнение» не выточена информация о кратком обзоре основных положений учетной политики (п. 8 МСА 700),

(2) В разделе «Ответственность руководства аудируемого лица» не указано про ответственность ЛОКУ (лица, отвечающего за корпоративное управление) (п. 35 МСА 700).

(3) Аудируемое лицо имеет организационно-правовую форму Акционерное общество и статус ОЗО (общественно-значимая организация). Согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности» требования к форме и содержанию аудиторского заключения устанавливаются стандартами аудиторской деятельности. Федеральным законом от 2 июля 2021 г. № 359-ФЗ уточнено, что по результатам аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимой организации аудиторская организация обязана выдать «расширенное» аудиторское заключение. В аудиторском заключении помимо «обычных» элементов, определенных международными стандартами аудита, должны быть раскрыты обстоятельства, которые оказали или могут оказать существенное влияние на достоверность такой отчетности, о отношении которой проведен аудит, события и (или) условия, которые могут поставить под сомнение способность общественно значимой организации непрерывно продолжать свою деятельность.

Таким образом, Заявитель не представил аудиторское заключение с включением в него раздела, требуемого нормативными документами применительно к аудируемому лицу, ОЗО («Расширенное» аудиторское заключение регулируется МСА 701).

(4) Аудируемое лицо имеет организационно-правовую форму Акционерное общество, В соответствии со ст. 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» Общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров. В соответствии с этим требованием в Аудиторское заключение следует включить раздел «Прочая информация» (МСА 720), Заявитель не представил аудиторское заключение с включением в него раздела, требуемого нормативными документами применительно к аудируемому лицу.

(5) Представленный формат аудиторского заключения подписан (имеется ввиду статус) Руководителем задания по аудиту, но результатам которого составлено аудиторской заключите.

В соответствии с требованиями п. 64 МСА 700 и Информационными сообщением от 7 толя 2021 г. № ИС-аудит-46/2 Аудиторское заключение общественно значимой Организации подписывается Руководителем аудиторской организации и Руководителем аудита,

## 7. Правила осуществления ВККР.

Представленный документ имеет следующие несоответствия действующему законодательству, а именно:

(1) В Правилах осуществления ВККР указано:

2.4 Кодекс профессиональной этики аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности 22.03.2012, протокол № 4 с изменениями и дополнениями) (далее - Кодекс этики).

Документ фактически утратил силу в связи с утверждением нового Кодекса профессиональной этики аудиторов- «Кодекс профессиональной этики аудиторов (приложение к протоколу заочного голосования Совета по аудиторской деятельности от 21.05.2019 № 47). В настоящее время действует редакция №2 от 17.11.2021 г.

(2) В Правилах осуществления ВККР Указано; ,

2.5 Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций (одобрены

Советом по аудиторской деятельности 20 сентября 2012 г., протокол № 6

с изменениями (далее - Правила независимости).

Документ утратил силу с 1 марта 2020 года в связи с принятием Протокола заочного голосования Совета по аудиторской деятельности при Минфине России от 19.12.2019 №51. В настоящее время действуют «Правила независимости аудиторов и аудиторских организаций ред. от 16.04.2021) (одобрены Советом по аудиторской деятельности 19.12.2019, протокол № 51).

## 8. Расчет Трудозатрат.

Представленный документ противоречит информации, содержащейся в Календарном плане-графике на оказание услуг, представленный участником закупки и имеет следующие несоответствия:

В трудозатраты не заложены человеко/часы па следующие процедуры аудита (МСА 300):

- организация совещаний с руководством и лицами, отвечающими за корпоративное управление, для обсуждения характера, сроков и объема аудиторской работы;

- обсуждение с руководством и лицами, отвечающими за Корпоративное управление, предполагаемых типов отчетов и сроков их предоставления, а также иные виды информационного взаимодействия как в письменной, так и с устной форме, включая аудиторское заключение, письма руководства и информационное взаимодействие с лицами, отвечающими за корпоративное управление;

- обсуждение с руководством вопросов, связанных с ожидаемым информированием о ходе выполнения аудиторских работ в течение всего задания;

- обсуждение с аудиторами компонентов организации вопросов, связанных с ожидаемыми видами и сроками предоставляемых отчетов, а также иных вопросов,

связанных с аудитом компонентов;

- ожидаемый характер и сроки информационного взаимодействии членов аудиторской группы, включая характер и сроки проведения совещаний группы, а также сроки позорных проверок выполненной работы;

- потребность в информационном взаимодействии с третьими лицами, включая любые предусмотренные законом или договором обязанности по представлению отчетности, возникающие в результате аудита,

## 9. Сертификат о ВККР.

Отмечаем, что данный документ не содержится о перечне документов, подлежащих оценке (п.2.2. Приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации, в связи с чем оценка данного документа не проводилась.

Стратегия и план аудита, включая объем аудита и общий объем трудозатрат (без указания стоимости проведения аудита) участником закупки № 224 не представлен.

Отмечаем что при оценке заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» использовался исчерпывающий перечень документов, установленный в п. 2.2. Приложения № 1 к информационной карте конкурсной документации и никакие иные документы, кроме, перечисленных участниками закупки, не представлялись и не оценивались

При этом в соответствии с частью 16 статьи 54.7 Закона о контрактной системе предусмотрено право участника открытого конкурса направить оператору электронной площадки допрос о даче разъяснений результатов открытого конкурса в электронной формы, при этом Заявитель не воспользовался данным правом и никаких запросов от Заявителя не поступало.

При этом одним из участников закупки был направлен запрос о даче разъяснений причины присвоения 33 баллов по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и такие разъяснения были направлены участнику закупки и размещены в единой информационной системе.

При этом Заказчиком были направлены возражения в адрес Заявителя.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, каких-либо документов не направил.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает жалобу необоснованной в данной части.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «Росконсалтинг» (ИНН: 7717101527; ОГРН: 1027739572090) на действия АО «УСЗ» (ИНН: 7705997884; ОГРН: 1127746767763) при проведении Закупки обоснованной в части оспаривания положений итогового протокола, в остальной- необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.