

**Дело № 059/07/3-1105/2022**

**Заявитель:**

**Индивидуальный предприниматель**

<...>

<...>

**Представитель Заявителя**

<...>

299038 г. Севастополь ул. Колобова,  
д.22/3-152

[savetender@mail.ru](mailto:savetender@mail.ru)

**Заказчик:**

**Государственное автономное  
учреждение Пермского края «Краевой  
центр закупок»,**

**Закупочная комиссия ГАУ ПК «КЦЗ»**  
614000, край Пермский, г. Пермь, ул.  
Петропавловская, д. 53, офис  
301 [chepkasov@kcz-perm.ru](mailto:chepkasov@kcz-perm.ru)

**Электронная торговая площадка  
АО «ТЭК-Торг»**

[help@tektorg.ru](mailto:help@tektorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе Индивидуального предпринимателя**

**<...> (вх. 16343-ЭП/22)**

**«14» ноября 2022 г. г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### **Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### **Члены комиссии:**

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в присутствии представителя Индивидуального предпринимателя <...>, по доверенности, предъявлен паспорт,

в отсутствие представителя Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой центр закупок» (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН: 331902515014; ОГРН: 320332800000537) (далее также – Заявитель, ИП <...>.) на действия Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807; КПП: 590201001; ОГРН: 1185958025670) (далее также – ГАУ ПК «КЦЗ», Заказчик), Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» (далее также – Комиссия) при организации и проведении Аукциона в электронной форме, предметом которого поставка медицинского оборудования (извещение № 32211754516 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

### **УСТАНОВИЛА:**

26.10.2022 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации в части технического задания.

Заказчик, не согласившись с доводами Заявителя, представил письменные возражения на жалобу и документы, подтверждающие свою позицию.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 12920/22 от 28.10.2022), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

Рассмотрение жалобы проходило 14.11.2022, Заявитель обеспечил явку своего представителя, представители Заказчика в рассмотрении жалобы участия не принимали.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

**2.** При проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке, версия 7 от 05.07.2022 (далее — Положение о закупке, Положение), Документацией об аукционе в электронной форме (далее также – Документация), Извещением о закупке № 32211754516 (далее также – Извещение).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте ЕИС 11.10.2022.

Дата начала срока подачи заявок: 11.10.2022;

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 27.10.2022;

Дата рассмотрения заявок: 27.10.2022;

Дата рассмотрения первых частей заявок: 27.10.2022;

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 31.10.2022;

Дата подведения итогов: 31.10.2022.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы как участника закупки нарушены действиями Заказчика при неправомерном формировании Технического задания. Так, Заявитель полагает, что товар «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2), предложенный к поставке Заказчиком в качестве эквивалента, не является эквивалентом по отношению к товару «подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями» (вариант №1).

Кроме того, Заявитель полагает, что технические характеристики товара «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2) не соответствуют действительности.

**3.** Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу и исследовав положения Документации, Комиссия Пермского УФАС в рамках заявленного довода о неправомерном формировании Технического задания в части отсутствия эквивалентности товара «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2) по отношению к товару «подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями» (вариант №1), сообщает следующее.

Требования к описанию предмета закупки установлены в ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках: при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе правилом об использовании слова «(или эквивалент)», в случае указания в описании предмета закупки на товарный знак.

Заказчик как инициатор закупочной процедуры, обязательной к проведению в силу требования действующего законодательства, формируя закупочную документацию, обязан проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере закупок. В связи с этим Заказчик обязан убедиться в

реальной возможности поставки эквивалентного товара и, как следствие, доказать это контрольному органу. В противном же случае требование закона об обязательной возможности поставки эквивалентного товара нивелируется простой фразой о возможности поставки эквивалента без действительной такой возможности.

Согласно Техническому заданию на поставку медицинского оборудования (далее также – Техническое задание) Заказчик нуждается в поставке товара «Подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями» (вариант №1) либо товара «подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2).

Из представленных к рассмотрению жалобы Заказчиком письменных пояснений следует, что оба варианта медицинского оборудования позволяют получить требуемые результаты реабилитации пациента.

В материалы дела представлены ответы на запрос антимонопольного органа от официального дилера товара «подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями» (вариант №1) Общества с ограниченной ответственностью «Бека РУС» (ИНН: 7735598703) (далее также – ООО «Бека РУС» и производителя товара «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2) Общество с ограниченной ответственностью «Орторент» (ИНН: 7727785185) (далее также – ООО «Орторент»), а также Министерства здравоохранения Пермского края (ИНН: 5902293308).

Из письменной позиции ООО «Бека РУС» следует, что подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов способен удовлетворить потребность Заказчика в таком перемещении. Согласно инструкции по эксплуатации подъемник предназначен **для подъема маломобильных пациентов и их перемещения**. Дилер также отметил, что в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утверждаемой Министерством здравоохранения Российской Федерации, подъемник мобильный Carlo отнесен к следующему виду: 209440 Система подъема и перемещения пациента передвижная, с электропитанием, что также удовлетворяет назначению изделия согласно техническому заданию Заказчика.

Из письменной позиции ООО «Орторент» следует, что подвес реабилитационный для вертикализации пациента "ОРТОРЕНТ" модель "Орторент М (мобильный)" по ТУ 9444-011-57972160-2016 фактически соответствуют назначению, установленному в Техническом задании на поставку медицинского оборудования (извещение №32211754516), а также предназначен **для подъема** и поддержания пациента **с целью перемещения** или проведения тренировки с регулировкой нагрузки на нижние конечности. Подвес может применяться для восстановления после травм, для реабилитации после инсультов, при заболеваниях суставов конечностей и при заболеваниях, сопровождающихся мышечной слабостью и расстройством координации движения, что также подтверждается Паспортом и Руководством по эксплуатации ОРТО.941566.004-01. Относительно эквивалентности товар производитель отметил, что вариант 1 «Подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями» и вариант 2

Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "ОРТОРЕНТ" модель "Орторент М (мобильный)" эквивалентны друг другу, поскольку указанное оборудование предназначено для перемещения пациента в условиях лечебных учреждений или домашнего использования, также для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями за счет вариативности поддерживающего устройства (сетка для перемещения или жилет).

Согласно пояснениям Министерства здравоохранения Пермского края потребность в приобретении оборудования определена приказом Министерства от 08.06.2022 № 34-01-02-707 «Об осуществлении закупок в рамках мероприятий по развитию системы медицинской реабилитации» (далее – Приказ № 34-01-02-707).

Министерство отметило, что в соответствии с Приказом № 34-01-02-707 необходимо приобрести оборудование: «Система для подъема и перемещения пациента передвижная, с питанием от батареи», указанное в Приложении № 12 «Стандарт оснащения стационарного отделения медицинской реабилитации взрослых для пациентов с соматическими заболеваниями» к Порядку организации медицинской реабилитации взрослых, утвержденному Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 31.07.2020 № 788н (далее – Стандарт оснащения, Приказ № 788н).

В соответствии с п.8 Стандарта оснащения «Система для подъема и перемещения пациента передвижная, с питанием от батареи» должна соответствовать коду вида Номенклатурной классификации медицинского изделия 209440.

В соответствии с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 7н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» номенклатурная классификация медицинских изделий по видам (далее – классификация) формируется в электронном виде по группам и подгруппам медицинских изделий и размещается на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Официальный сайт).

В соответствии с информацией с Официального сайта оба варианта медицинского оборудования: Подъемник мобильный «Carlo» для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями (далее – «Carlo»); Подвес реабилитационный для вертикализации пациента «Орторент», вариант исполнения: «Орторент М (мобильный)» (далее – «Орторент») относятся к одному коду вида медицинского изделия в соответствии с классификацией – 209440.

Таким образом, поскольку оба варианта медицинского оборудования относятся к одному коду вида медицинского изделия, который, в свою очередь, прямо предусмотрен Стандартом оснащения для позиции «Система для подъема и перемещения пациента передвижная, с питанием от батареи», то в соответствии с Приказом № 788н приобретение как первого, так и второго варианта оборудования будет соответствовать Стандарту оснащения.

Данные виды оборудования различных производителей не обладают и не могут обладать одинаковыми значениями всех характеристик, однако они являются эквивалентными с точки зрения удовлетворения потребности пользователя оборудования. Оба вида оборудования обеспечивают подъем (вертикализацию) и перемещение пациента.

Отдельные характеристики, в том числе «максимальный вес пациента», у разных видов оборудования могут не совпадать. При этом значение данной характеристики у оборудования «Орторент» – 140 кг удовлетворяет потребность пользователя оборудования, так же как и значение данной характеристики у «Carlo» – 185 кг удовлетворяет потребности. Кроме того, в соответствии с Приказом № 788н оба варианта могут использоваться как «Система для подъема и перемещения пациента передвижная, с питанием от батареи», следовательно, вся совокупность их характеристик удовлетворяет соответствующей потребности, т.е. с точки зрения потребности (назначения) оборудование является эквивалентным.

Комиссия антимонопольного органа, исследуя вопрос эквивалентности указанного оборудования, с учетом представленных документов и пояснений, руководствуется следующим.

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу Заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года № 309-КГ17-7502).

Предметом обжалуемой закупки является поставка медицинского оборудования, необходимое Заказчику для удовлетворения своей потребности – подъем маломобильных пациентов и их перемещение.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, предназначенные в том числе для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований.

Согласно словарю С.И. Ожегова эквивалент – это нечто равноценное другому, вполне заменяющее его<sup>1</sup>.

Справедливо отметить, что оценка объективной возможности использования Заказчиком эквивалентной продукции в соответствии со своей потребностью осуществляется на основании всех характеристик товара в совокупности, а не отдельных его показателей.

Сам по себе вопрос об эквивалентности товаров необходимо разрешать, не только руководствуясь отдельно взятыми характеристика (показателями) товаров, подлежащих к сравнению, но и с учетом назначения товаров, их взаимозаменяемости и, как следствие, единой направленности на удовлетворение потребности Заказчика.

В рассматриваемом случае в Техническом задании в описании предмета закупки, фактически указано на возможность поставки эквивалента. Требуемый к поставке товар является медицинским оборудованием с общим назначением – подъем

маломобильных пациентов и их перемещение.

В силу п. 1 ст. 38 Закона № 323-ФЗ медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Взаимозаменяемость - это лишь способность или возможность стать равноценностью или эквивалентностью<sup>2</sup>.

Материалы настоящего дела не содержат опровержения взаимозаменяемости приобретаемого медицинского оборудования. В данном случае Комиссия антимонопольного органа, принимая решение, исходит из того, что несовпадение отдельно взятых характеристик оборудования не может являться безусловным доказательством отсутствия эквивалентности товаров.

Таким образом, учитывая, что приобретаемое Заказчиком медицинское оборудование (подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный) и подъемник мобильный Carlo для перемещения маломобильных пациентов с принадлежностями) используется в одной области, направлено на удовлетворение одной потребности: для подъема и перемещения маломобильных пациентов, а также учитывая всю совокупность характеристик оборудования, его назначение, Комиссия Пермского УФАС России не может согласиться с доводами Заявителя об отсутствии эквивалентности товаров.

Тезис об эквивалентности рассматриваемых товаров подтверждается представленными в антимонопольный орган письменными пояснениями ООО «Бека РУС», ООО «Орторент», Министерства здравоохранения Пермского края.

Учитывая изложенное, довод Заявителя об отсутствии эквивалентности товаров, указанных в Техническом задании, признается Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

**3.** Ознакомившись с доводами жалобы, возражением на жалобу, исследовав положения Документации, Комиссия Пермского УФАС в рамках довода о несоответствии действительности технических характеристик товара «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "Орторент", вариант исполнения: "Орторент М (мобильный)" (вариант №2) сообщает следующее.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что производителем указанного товара является ООО «Орторент».

В ответ на запрос Пермского УФАС о соответствии товара производителя, указанного в Техническом задании, его действительным характеристикам, ООО «Орторент» пояснило, что технические характеристики товара «Подвес реабилитационный для вертикализации пациента "ОРТОРЕНТ" модель "Орторент М (мобильный)" по ТУ 9444-011-57972160-2016», указанные в Техническом задании Аукциона в электронной форме, извещении № 32211754516, полностью соответствуют реальным техническим характеристикам производимого товара.

Следовательно, указанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и не может быть признан Комиссией Пермского УФАС обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> (ИНН: 331902515014; ОГРН: 320332800000537) на действия Государственного автономного учреждения Пермского края «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807; КПП: 590201001; ОГРН: 1185958025670), Закупочной комиссии ГАУ ПК «КЦЗ» при организации и проведении Аукциона в электронной форме, предметом которого поставка медицинского оборудования (извещение № 32211754516 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru), **необоснованной**.

2. Предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии <...>**

**Члены Комиссии <...>**

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>.

(342) 235-10-36

1Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. Издательство «Азъ», 1992. (сайт).

URL: [http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow\\_s\\_q.txt](http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt)

2Семенюта Б.Е. (к. ю. н., преподаватель кафедры интеллектуальных прав МГЮА (У), старшего юриста АО «НБКИ») В поисках доктрины эквивалентов в российском праве // ИС. Промышленная собственность. 2021. № 3. С. 53 - 62.

2022-2781