

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-103/13

о нарушении Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

24.06.2013г. г. Нальчик

резолютивная часть решения объявлена 24.06.2013г.

в полном объеме решение изготовлено 27.06.2013г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Гаева Рамазана Алимовича – ведущего заседание Комиссии, заместителя начальника отдела Управления;

Гасиевой Тамары Казбековны – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Кунижевой Залины Закировны – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта Управления;

Макаева Рустама Умарбиевича - члена Комиссии, специалиста-эксперта Управления,

при участии:

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Рем-Быт-Строй» (далее – ООО «Рем-Быт-Строй», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Ама-Строй» (далее – ООО «Ама-Строй», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Строитель-2» (далее – ООО «Строитель-2», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Осман» (далее – ООО «Осман», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим

образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – ООО «Стройиндустрия», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Стройводтехмонтаж» (далее – ООО «Стройводтехмонтаж», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Стройградсервис» (далее – ООО «Стройградсервис», заявитель) представители не явились, уведомлены надлежащим образом (уведомление 07/1882 от 21.06.2013г.);

от муниципального заказчика – Местной Администрации Зольского муниципального района КБР (далее - заказчик) Понежева Рамазана Исмаиловича по доверенности №935/01-25 от 21.06.2013г.,

рассмотрев жалобы ООО «Рем-Быт-Строй», ООО «Ама-Строй», ООО «Строитель-2», ООО «Осман», ООО «Стройиндустрия», ООО «Стройводтехмонтаж», ООО «Стройградсервис» на действия Аукционной комиссии Местной администрации Зольского муниципального района КБР (далее-аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0104300014613000001 «Замена кровли здания местной администрации Зольского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики», а также в результате осуществления внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

установила:

В Кабардино-Балкарское УФАС России поступили жалобы ООО «Рем-быт-Строй» (17.06.2013г.), ООО «Ама-Строй» (17.06.2013г.), ООО «Строитель-2» (18.06.2013г.), ООО «Осман» (18.06.2013г.), ООО «Стройиндустрия» (18.06.2013г.), ООО «Стройводтехмонтаж» (18.06.2013г.), ООО «Стройградсервис» (19.06.2013г.) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме №0104300014613000001 «Замена кровли здания местной администрации Зольского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики» (далее – аукцион, размещение заказа).

Согласно жалобе ООО «Рем-Быт-Строй», заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не

содержит конкретный размер из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно жалобе ООО «Ама-Строй», заявка на участие в аукционе была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно жалобе ООО «Строитель-2», заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно жалобе ООО «Осман», заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно жалобе ООО «Стройиндустрия», заявка на участие в аукционе была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «декоративный раствор» нет конкретного предложения по пункту «известково-песчаный, цементно-песчаный».

Согласно жалобе ООО «Стройводтехмонтаж», заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно жалобе ООО «Стройградсервис» заявка на участие в аукционе (порядковый номер <...>) была незаконно и необоснованно отклонена от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме, по позиции «декоративный раствор» нет конкретного предложения по пункту «известково-песчаный, цементно-песчаный».

На основании вышеизложенного заявителя просят Комиссию приостановить

заключение контракта и проверить законность отклонения и допуска заявок на участие в аукционе.

Представитель заказчика сообщил, что документация об аукционе была составлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, пояснил, что заявки участников размещения заказа рассматривались в соответствии с требованиями установленными документацией об аукционе и нормами законодательства о размещении заказов: заявки ООО «Рем-Быт-Строй», ООО «Ама-Строй», ООО «Строитель-2», ООО «Осман», ООО «Стройводтехмонтаж», ООО «Стройградсервис» были отклонены от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме; заявки ООО «Стройиндустрия» и ООО «Стройградсервис» на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «декоративный раствор» не содержит конкретного предложения по пункту «известково-песчаный, цементно-песчаный». В соответствии с пунктом 1 части 1 раздела I документации об аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна была содержать следующие сведения: а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных указанной документацией; б) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, то есть, участники размещения заказа должны были указать конкретные показатели, предлагаемых для использования при выполнении работ, материалов.

Рассмотрев доводы заявителя, указанные в жалобе, представителя заказчика и изучив материалы дела, а так же результаты внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам:

31.05.2013г. в 19:03ч. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru (сайт оператора ЭТП <http://www.sberbank-ast.ru>) заказчиком был размещен заказ №0104300014613000001 «Замена кровли здания местной администрации Зольского муниципального района Кабардино-Балкарской Республики». Начальная (максимальная) цена контракта 2 410 123,00 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона: дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме — 10.06.2013г. в 18:00ч.; окончание срока рассмотрения первых частей заявок - 14.06.2013г.; дата и время проведения открытого аукциона — 17.06.2013г. в 09:10ч.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 34 заявки, впоследствии 2 заявки были допущены к аукциону в электронной форме (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 14.06.2013г.).

14.06.2013г. единая комиссия провела процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой 32 заявки не были допущены к участию в аукционе, в том числе и заявки ООО «Рем-Быт-Строй», ООО «Ама-Строй», ООО «Строитель-2», ООО «Осман», ООО «Стройводтехмонтаж», ООО «Стройградсервис» были отклонены от участия в аукционе на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «уголок наружный и внутренний» не содержит конкретного размера из двух предложенных в документации об открытом аукционе в электронной форме; заявки ООО «Стройиндустрия» и ООО «Стройградсервис» на основании пунктов «а» и «б» части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, раздела II документации об аукционе в электронной форме «Спецификация» заявка участника по позиции «декоративный раствор» не содержит конкретного предложения по пункту «известково-песчаный, цементно-песчаный».

При изучении первых частей заявок на участие в аукционе, Комиссия установила, что участники размещения заказа - ООО «Рем-Быт-Строй», ООО «Ама-Строй», ООО «Строитель-2», ООО «Осман», ООО «Стройводтехмонтаж», ООО «Стройградсервис» в своей заявке на участие в аукционе по пункту «уголок наружный и внутренний» указали «уголок наружный и внутренний 50*50/145*145», тогда как надо было сделать выбор и предложить конкретный размер. Участники размещения заказа ООО «Стройиндустрия» и ООО «Стройградсервис» в своей заявке на участие в аукционе по пункту «декоративный раствор» указали оба вида раствора, тогда как надо было выбрать один вид раствора из предложенных двух.

Следовательно, исходя из вышеизложенного, аукционная комиссия законно и обоснованно отклонила заявки заявителей от участия в аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Часть 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов регламентирует содержание первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьи 41.9 Закона о

размещении заказов.

В результате проведения внеплановой проверки установлено:

- в нарушение частей 3.1 и 6 статьи 34 заказчик в документации об аукционе в пункте 2 части 1 раздела I установлено требование к участникам размещения заказа: «Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: ... копия свидетельства о допуске к строительным работам, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в соответствии с перечнем, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624. Вид работ: 33.3. «Жилищно-гражданское строительство», а в извещении на официальном сайте в разделе «Требования документации» указано: «копия свидетельства о допуске к строительным работам, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в соответствии с перечнем, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624. Вид работ: 12.12. «Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования», что ввело участников размещения заказа в заблуждение в части представления копии свидетельства о допуске к строительным работам, выданного саморегулируемой организацией основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в соответствии с перечнем, утвержденным Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624 (далее — СРО), так как участник размещения заказа, представив в составе второй части заявки копию СРО на вид работ 12.12. «Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования» не будет соответствовать требованиям документации и законодательства о размещении заказов, согласно которому, для подтверждения соответствия требованиям, установленным на основании пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа должен представить в составе заявки копию СРО (допуск на генподряд). то есть представить копию СРО по виду работ 33.3. «Жилищно-гражданское строительство».

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации, то есть является генеральным подрядчиком.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объекта капитального строительства должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта объекта капитального строительства (допуск на генподряд).

При этом, согласно части 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по

одному договору не превышает планируемую стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Количество договоров о выполнении работ по организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Рем-Быт-Строй» необоснованной.
2. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Ама-Строй» необоснованной.
3. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Строитель-2» необоснованной.
4. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Общества с ограниченной ответственностью «Осман» необоснованной.
5. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» необоснованной.
6. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Стройводтехмонтаж» необоснованной.
7. Признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Стройградсервис» необоснованной.
8. Признать в действиях муниципального заказчика – Местной Администрации Зольского муниципального района КБР нарушение частей 3.1 и 6 статьи 34

Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

9. Выдать Заказчику – Местной Администрации Зольского муниципального района КБР, Единой комиссии Местной Администрации Зольского муниципального района КБР, Оператору электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» <http://www.sberbank-ast.ru> предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.