

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 04-5/1-4-2016

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«28» марта 2016 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица Публичного акционерного общества «АРМАДА» (далее – далее – ПАО «АРМАДА», 119261, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 75/9, ИНН 7702568982, ОГРН 1057747404406, КПП 773601001, дата государственной регистрации - 07.07.2015), материалы дела № 4-6/1-25-2014 о нарушении статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие законного представителя ПАО «АРМАДА», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя по доверенности ХХХ,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) решением по делу № 03-6/1-25-2014 признало нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях хозяйствующих субъектов - ОАО «АРМАДА» (в настоящее время – ПАО «АРМАДА», ООО «Гелиос ИТ», ООО «Программный продукт», ООО «ПостМодернТехнолоджи», , и органов исполнительной власти - Министерства здравоохранения Тверской области, Министерства промышленности и информационных технологий Тверской области.

Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-25-2014 объявлена 15.04.2015, решение изготовлено в полном объеме 29.04.2015.

Решением по делу установлено, что при подготовке и проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке и внедрению Единой медицинской информационной системы Тверской области (далее - ЕМИС ТО, извещение № 0136200003612003022) между органами исполнительной власти Тверской области и хозяйствующими субъектами, в том числе, ПАО «АРМАДА», было достигнуто соглашение, направленное на ограничение и устранение конкуренции, в частности, на повышение и поддержание цен и ограничение доступа на товарный рынок (рынок информационных технологий) и устранение с рынка хозяйствующих субъектов, реализация вышеуказанного соглашения повлекла наступление негативных

последствий в виде реального ограничения конкуренции.

Взаимодействие осуществлялось по следующим направлениям:

- корректировка технического задания – вместо рекомендованной Министерством здравоохранения Российской Федерации архитектуры, предусматривающей наличие единого сервера с подключением к нему конкретных рабочих мест пользователей, предлагалась установка серверов в лечебных учреждениях с подключением к данным серверам рабочих мест пользователей, при этом все сервера соединяются с центральным сервером – ЦОД; с внедрением в Тверской области ЕМИС ТО на базе программы «Медialog», разработчиком которого являлось ООО «ПостМодернТехнолоджи»;
- определение максимально возможной начальной (максимальной) цены контракта – 79 000 000 руб.;
- установление критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с целью обеспечения победы в конкурсе подконтрольному или дружественному руководству ПАО «АРМАДА» юридическому лицу - ООО «Программный продукт» или ООО «Гелиос ИТ» - с максимально возможным предложением цены контракта;
- в ходе проведения конкурса – обеспечение победы в конкурсе ООО «Программный продукт» или ООО «Гелиос ИТ».

Подтверждением наличия соглашения и направленности такого соглашения на повышение цен, ограничение доступа на товарный рынок и устранение с рынка хозяйствующих субъектов, являются:

1. Факты наличия переговоров посредством телефонной связи, электронной переписки и смс-сообщений между должностными лицами органов исполнительной власти Тверской области (либо действующих от их имени и поручению) и сотрудниками вышеуказанных коммерческих организаций, в том числе, Кругляковым Р.А., являвшимся в тот период генеральным директором ПАО «АРМАДА», что прямо запрещено частью 6 статьи 20 и частью 6 статьи 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

При этом, наличие переговоров, направленных на победу ООО «Программный продукт» или ООО «Гелиос ИТ», и их содержание зафиксировано техническими средствами, облечено в надлежащую процессуальную форму, соответствующую требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Поведение вышеуказанных лиц в ходе торгов (формирование условий конкурса и аукциона и начальной (максимальной) цены государственного контракта) исходя из интересов коммерческих организаций, а не из потребностей Тверской области). Кроме того, о наличии соглашения свидетельствует факт допуска сотрудников коммерческих организаций, действующих в интересах ПАО «АРМАДА», ООО «Программный продукт», ООО «ПостМодернТехнолоджи» и ООО «Гелиос ИТ», к конкурсным заявкам и их непосредственное участие в оценке заявок третьих лиц, что непосредственно повлияло на решение конкурсной комиссия при оценке по критерию «качество работ» (оценка с применением принципов «лучше – хуже», либо

«Достаточно полное описание – недостаточно полное описание»).

3. Участие в конкурсе при очевидном и явном осознании, что условия конкурса формируются с целью победы лиц, подконтрольных ПАО «АРМАДА» - ООО «Программный продукт» или ООО «Гелиос ИТ».

Решение о том, какие юридические лица, с какими ценовыми предложениями и каким содержанием технической части заявок будут участвовать в конкурсе, принимало ПАО «АРМАДА», как лицо, имеющее право и возможность определять условия ведения предпринимательской деятельности не только ООО «Гелиос ИТ», но и ООО «Программный продукт», а также ООО «ПостМодернТехнолоджи», что подтверждается не только показаниями генерального директора ОАО «АРМАДА» ХХХ и ХХХ, действующей от имени ПАО «АРМАДА» как руководитель проекта, связанного с созданием ЕМИС ТО и подтверждающей, что действовала по прямому указанию ХХХ (согласно выписке из трудовой книжки является сотрудником ЗАО «Армада Центр», в протоколах допросов указывает в качестве места работы ООО «Программный продукт», согласно протоколу осмотра и прослушивания от 04.06.2014 в период проводимых обысков активно обсуждается в какую из фирм лучше оформить ХХХ и собеседники в ходе обсуждения приходят к выводу о том, что безопаснее всего – в ООО «Программный продукт»), но и анализом содержания и внешнего вида заявок ООО «Гелиос ИТ» и ООО «Программный продукт», которые в части технического задания абсолютно идентичны.

Из показаний ХХХ и ХХХ следует, что техническая часть заявки для ООО «Программный продукт» готовилась лично ХХХ, затем электронный вариант технической части заявки был передан ООО «Гелиос ИТ» и был без изменений воспроизведен в заявке последнего. Непосредственное участие сотрудников ПАО «АРМАДА» в совместном обсуждении содержания технической части конкурсной документации (которую должен разрабатывать заказчик, а не участники конкурса) и заявок участников (в части того, что подлежит использованию программный продукт «Медиалог» в ограниченной версии СУБД - SQL Server Express) подтверждается протоколом совещания в г.Твери от 18.09.2012.

Должностными лицами органов исполнительной власти Тверской области и ХХХ, действующей по поручению генерального директора ПАО «АРМАДА», активно обсуждалась возможность последующего изменения содержания заявок ООО «Программный продукт» и ООО «Гелиос ИТ» (в части увеличения цены) при отсутствии иных заявок.

Таким образом, ПАО «АРМАДА» являлось фактически инициатором антиконкурентного соглашения с органами исполнительной власти Тверской области, определяло условия участия в конкурсе ООО «Программный продукт» и ООО «Гелиос ИТ» и содержание заявок последних, осознавало, что последние принимают участие в конкурсе не на равных условиях с иными участниками, что подтверждает осознанный выбор стратегии поведения, направленной на ограничение и устранение конкуренции на рынке информационных технологий, и подтверждает его участие в антиконкурентном соглашении.

При этом необходимо учитывать, что законодатель не определил форму участия в антиконкурентном соглашении, не указал, что соглашением признается только такое поведение, когда хозяйствующий субъект лично или через своих

сотрудников участвует в договоренности относительно характера поведения на рынке. Свидетельством участия в антиконкурентном соглашении являются осознанные действия хозяйствующего субъекта, который понимает, что только в результате группового поведения, замещающего конкурентные отношения (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), возможно получение максимальной выгоды всеми участниками такого группового поведения или их большинством.

Вышеуказанные действия органов исполнительной власти Тверской области и хозяйствующих субъектов, в том числе, ПАО «АРМАДА», объединены единой целью (действия в интересах вышеуказанных коммерческих организаций) и направленностью на ограничение и устранение конкуренции (повышение цен, ограничение доступа на товарный рынок и устранение с рынка хозяйствующих субъектов), не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным Законом о размещении заказов в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных нужд.

Результатом реализации вышеуказанного антиконкурентного соглашения явилось не только ограничение конкуренции, но и неэффективное расходование бюджетных средств в сумме более 30 млн. рублей (складывается из разницы между ценой контракта на выполнение работ по разработке и внедрению ЕМИС ТО № 0136200003612003022 от 22.11.2012, заключенного между Минздравом и ООО «Программный продукт» – 40 260 000 руб., и реальной стоимостью работ, выполненных ООО «ПостМодернТехнолоджи» - 12 291 813 руб., а также с учетом стоимости лицензий на дополнительные рабочие места в рамках государственного контракта № 0136200003612005439, необходимость приобретения которых отсутствовала - 3 195 00 руб.; кроме того, учитывается информация Минздрава о том, что созданная ЕМИС ТО является работоспособной не по факту, а лишь потенциально).

Для признания в действиях органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов нарушения [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции необходимо установить два обстоятельства:

1. Факт наличия между ними соглашения в письменной или устной форме либо совершения согласованных действий, которые не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации.
2. Способность вышеуказанных соглашения или согласованных действий негативно отразиться на конкуренции (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) либо создать реальную угрозу возникновения таких негативных последствий для конкуренции.

При подготовке к конкурсу и в ходе его проведения имеют место оба вышеуказанных обстоятельства:

- между органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами при подготовке к проведению торгов и в ходе их проведения имели место не просто запрещенные Законом о размещении заказов переговоры, а достигнуто соглашение, имеющее единую цель.

- вышеуказанное соглашение направлено на поддержание цен, ограничение доступа на рынок и победу определенных участников в ущерб государственным интересам и конкуренции.

Действия ПАО «АРМАДА» и иных участников соглашения квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч. учитывая их синхронность, единство цели и последствия для государственных интересов (торги проведены по неадекватной цене, при фактическом отсутствии равных условий для всех участников, работоспособная сеть ЕМИС Тверской области отсутствует).

Соглашение привело к ограничению конкуренции, поскольку не были созданы равные возможности участия хозяйствующих субъектов в конкурентной борьбе за заключение государственных контрактов. Так, добросовестные участники торгов на стадии принятия решения о своем участии в торгах не могли предполагать, что вопреки требованиям Закона о размещении заказов формирование документации и критериев оценки будут осуществляться в интересах определенных участников торгов и именно на таких условиях будет определяться победитель. Следовательно, выход на рынок и определение победителя Конкурса предполагалось не в результате добросовестной конкурентной борьбы, а в результате реализации в ходе проведения Конкурса антиконкурентного соглашения.

ПАО «АРМАДА», как и иные хозяйствующие субъекты - ООО «Программный продукт», ООО «Гелиос ИТ», ООО «ПостМодернТехнолоджи», было участником соглашения, и его действия, как и действия иных участников соглашения, противоречат статье 16 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за участие в антиконкурентном соглашении предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.32 КоАП РФ](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 [№ 275-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от

реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Действия ПАО «АРМАДА» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г.Тверь, дата совершения правонарушения – период с марта 2012 года (момент начала формирования условий Конкурса) по 22.11.2012 (дата подписания государственного контракта по результатам Конкурса).

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31,

[14.31.1](#) - [14.33](#) КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Решение по делу № 03-6/1-25-2014 вступило в силу 29.04.2015 и с этой даты исчисляется срок давности, следовательно, на момент вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ПАО «АРМАДА» совершено виновно, так как юридическое лицо не вправе было вступать в соглашение с органами исполнительной власти с целью победы подконтрольных ему лиц, поскольку это запрещено действующим законодательством, однако, осознанно вступило в такое соглашение, являлось одним из организаторов соглашения.. При этом победа в конкурсе и условия исполнения государственного контракта в нарушение запретов, установленных Законом о размещении заказов, определены в ходе реализации антиконкурентного соглашения с органами исполнительной власти Тверской области, запрещенного статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Виновность ПАО «АРМАДА» в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела № 03-6/1-25-2014, которым установлен факт нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснению обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с

законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов (в части цены, условий участия и результатов исполнения государственного контракта) отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную

ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

- принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действиях.

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

Установлено наличие двух обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных пунктом 2 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ (причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей) и предусмотренного примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ (организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий).

Согласно представленным ПАО «АРМАДА» копиям бухгалтерского баланса и налоговой декларации по налогу на прибыль (с данными о вводе сведений, указанных в налоговой декларации), выручка от реализации товаров (работ, услуг) за 2013 год отсутствует, в связи с чем размер административного штрафа должен быть определен в сумме 100 000 рублей (исходя из санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Публичное акционерное общество «АРМАДА» (119261, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 75/9, ИНН 7702568982, ОГРН 1057747404406, КПП 773601001, дата государственной регистрации - 07.07.2015) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Публичное акционерное общество «АРМАДА» (119261, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 75/9, ИНН 7702568982, ОГРН 1057747404406, КПП 773601001, дата государственной регистрации - 07.07.2015) административный штраф в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей).

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляющие соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова

Копия постановления по делу № 04-5/1-4-2016 направлена по месту государственной регистрации ПАО «АРМАДА» и вручена представителю по доверенности.

Сведения о взыскателе: ХХХ