

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ЧОП «Гарантия-Волгоград»

22.08.2022г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России ..., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ..., специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЧОП «Гарантия-Волгоград» (далее – Заявитель) на действия Поволжского банка ПАО «Сбербанк» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключение договора оказания услуг охраны (ПВБ20222-0091(КОМСП), <https://utp.sberbank-astr.ru/>) (далее – Конкурс),

в присутствии представителя Заказчика – ... (доверенность); представителя Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

09.08.2022г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОП «Гарантия-Волгоград» на действия Поволжского банка ПАО «Сбербанк» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Документация о закупке содержит требования к квалификации участника, необоснованно ограничивающие круг потенциальных участников закупки.

Заказчик просил отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Конкурса. Заказчиком предоставлены документы, запрошенные уведомлением Самарского УФАС России от 10.08.2022 г. № 6622/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

26.07.2022г. Заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 N 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП Акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» <https://utp.sberbank-ast.ru/> размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должен руководствоваться Заказчик при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Согласно пункту 3 Информационной карты закупки предметом закупки является оказание услуг по круглосуточному реагированию на сигналы «Тревога».

Разделом 2 Документации о закупке установлены требования к участникам закупки.

Согласно Разделу 2 Документации оспариваемые положения Документации относятся к иным квалификационным требованиям, которые оцениваются по Методике оценки и формуле расчета (пункт 2 Раздела 6 Документации).

Таким образом, оспариваемые положения документации являются оценочными критериями и их непредоставление не является основанием для

отклонения заявки на участие в Конкурсе.

Вопреки доводам Заявителя, установленные Заказчиком оспариваемые требования не могут привести к ограничению конкуренции, кругу потенциальных участников и нарушению принципа равенства участников, так как оспариваемые оценочные критерии в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам и не лишают потенциальных участников возможности набрать максимальное количество баллов за счет иных критериев оценки.

Кроме того, согласно пояснением Заказчика, установление оспариваемых положений Документации обусловлено необходимостью обеспечения гарантированного и своевременного оказания услуги по круглосуточному реагированию на сигналы «Тревога» на объектах Поволжского банка ПАО Сбербанк, расположенных на территории Волгоградской области.

Так критерий о квалификации и минимальном количестве лицензированных охранников был установлен в связи с тем, что оказание услуги по круглосуточному реагированию на сигнал «Тревога» необходимо осуществлять на 564 объектах. Таким образом, для оказания услуг одновременно на всех объектах, а также на основании расчета количества смен в штате участника должно быть не менее 100 сотрудников.

Критерий к количеству и видам служебного оружия, установлен в соответствии Постановлением Правительством Российской Федерации от 14.08.1992г. №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», согласно которому обеспечение охранников служебным огнестрельным оружием осуществляется из расчета не более 1 единицы на 2 охранников, то есть для работы 25 ГБР в составе 2 охранников требуется 25 единиц служебного огнестрельного оружия.

Критерий о минимальном количестве служебных автомобилей и единиц оружия у участника закупки обусловлено необходимостью прибытия группы быстрого реагирования на объекты банка в течении установленного Заказчиком времени и оказания услуг охраны определенного уровня. Кроме того, поскольку для исполнения услуги на заявленных объектах требуется как минимум 25 ГБР, то для возможности организации работы ГБР в заявленном режиме (круглосуточно) и надлежащего качества Заказчиком также предъявлены требования о минимальном количестве служебных автомобилей - не менее 25.

Таким образом, указанные документы предоставляют Заказчику возможность убедиться в надлежащем исполнении участником договора в установленный срок.

Довод Заявителя о возможности установления Заказчиком в качестве дополнительного требования только наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности противоречит части 1 статьи 1 Закона о

закупках, так как целями регулирования Закона о закупках являются, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а также эффективное использование денежных средств. Вместе с тем, лицензия предоставляет право осуществлять заявленный вид деятельности но не дает гарантии выполнения работ в заявленных Заказчиком объемах.

Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых Заказчиком к участникам. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (часть 1 статьи 2 Закона о закупках).

Таким образом, Заказчику предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участнику закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

На основании вышеизложенного Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что установленные в Документации дополнительные требования (критерии) к участникам Конкурса были обусловлены реальной необходимостью и не противоречат законодательству о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «Гарантия-Волгоград» необоснованной.