

РЕШЕНИЕ № 08-01-406

05 ноября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ТИГР» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика «...»

рассмотрев жалобу ООО «ТИГР» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку противопролежневых матрасов для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003814000206), начальная (максимальная) цена контракта 764 647,50 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТИГР» с жалобой на действия аукционной комиссии Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку противопролежневых матрасов для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003814000206).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ТИГР» по причине непредоставления сведений о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара.

Податель жалобы считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ТИГР» неправомерен, поскольку в составе первой части заявки ООО «ТИГР» представлены надлежащие сведения, указана страна происхождения предлагаемого к поставке товара.

На жалобу от Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ТИГР» по причине непредоставления информации, предусмотренной п.4.2, п.5.4 документации об

электронном аукционе, п.27 информационной карты документации об электронном аукционе: первая часть заявки участника закупки не содержит информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя предлагаемого к поставке товара.

Заказчик считает, что указание в первой части аукционной заявки страны происхождения товара, а именно, «производство: Россия», не является указанием наименования места происхождения товара или наименования производителя товара.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно ч.1 ст.1516 ГК РФ наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. На использование этого наименования может быть признано исключительное право (статьи 1229 и 1519) производителей такого товара. Положения настоящего пункта соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, указанным в абзаце первом настоящего пункта.

Наименование места происхождения товара признается и охраняется в силу государственной регистрации такого наименования. Наименование места происхождения товара может быть зарегистрировано одним или несколькими гражданами либо юридическими лицами. Лицам, зарегистрировавшим наименование места происхождения товара, предоставляется исключительное право использования этого наименования, удостоверяемое свидетельством, при

условии, что производимый этими лицами товар отвечает требованиям п.1 ст.1516 ГК РФ. Исключительное право использования наименования места происхождения товара в отношении того же наименования может быть предоставлено любому лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами (ст.1518 ГК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.58 Таможенного кодекса Таможенного союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Следовательно, законодательство разделяет понятия «наименование места происхождения товара» и «страна происхождения товара». При этом, в отдельных случаях страна происхождения товара может являться наименованием места происхождения товара.

В первой части заявки ООО «ТИГР» по позиции № 2 «Противопролежневый матрац гелевый» указало страну происхождения товара: «производство: Россия», однако, в заявке не содержится информации о том, что страна указана в качестве наименования места происхождения товара (или наименования производителя). Таким образом, в заявке не содержится указаний на наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.27 информационной карты и в п.36 аукционной документации установил преимущества, предоставляемые заказчиком субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, согласно которым участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. В соответствии с п.11 информационной карты и п.38 аукционной документации, заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Однако ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе размещена ненадлежащая информация относительно

предоставления преимуществ субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, способная ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчиком в п.5.5 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: копий регистрационных удостоверений. Однако в соответствии с п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что регистрационные удостоверения на медицинские изделия относятся к документам, передаваемым вместе с товаром. Таким образом, установив данное требование, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в техническом задании по позиции «Противопрележневый воздушный матрас» комплект поставки определен как: «матрас, компрессор/насос, паспорт с гарантийным талоном на сервисное обслуживание изделия, при необходимости – бактериостатическое покрывало, соединительные шланги, ремкомплект». Однако документацией об электронном аукционе необходимость поставки в составе комплекта бактериостатического покрывала не установлена. Тем самым заказчик должным образом не определил объект закупки, нарушив при этом ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТИГР» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку противопрележневых матрасов для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003814000206) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

05 ноября 2014 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-406 от 05.11.2014г. по жалобе ООО «ТИГР» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку противопролежневых матрасов для обеспечения ими инвалидов (извещение № 0251100003814000206),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Государственному учреждению - Новосибирскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации необходимо:

1. Прекратить размещать ненадлежащую информацию в аукционной документации относительно установления преимуществ участникам закупки.
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй части заявки документы, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые передаются вместе с товаром.
3. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, определять комплектность поставки товара в полном объеме с указанием количества поставок различной комплектности.
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0251100003814000206 в соответствии с решением № 08-01-406 от 05.11.2014г и настоящим предписанием.
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 24.11.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.