

1. ООО «АКТИВПРОЕКТ»

153023, Ивановская область, город Ивново, улица Революционная, дом 20Б,
помещение 1007

2. АО «ГИПРОТРУБОПРОВОД»

119334, Москва город, улица Вавилова, дом 24, строение 1

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17244/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»;

в присутствии представителей АО «ГИПРОТРУБОПРОВОД»: «...»,

в отсутствие представителя ООО «АКТИВПРОЕКТ», извещенного надлежащим
образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом
Московского УФАС России от 18.12.2019;

рассмотрев жалобу ООО «АКТИВПРОЕКТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ГИПРОТРУБОПРОВОД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния зданий и сооружений по объектам АО «Транснефть - Верхняя Волга», АО «Транснефть - Верхняя Волга» в лице ООО «Транснефть - ТСД», АО «Транснефть - Приволга», АО «Транснефть — Дружба» (реестровые № 31908551638) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно установил обязательное требование к участникам о наличии членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, и неправоммерно не установлено требование о наличии членства в СРО в области инженерных изысканий.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом от 05.12.2019 на участие в процедуре подано 4 заявки, все заявки к дальнейшему участию в процедуре были допущены. На заседании установлено, что участником процедуры также является Заявитель.

Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, в том числе по сформированным требованиям к участникам о наличии членства в области архитектурно-строительного проектирования, а равно об отсутствии установленного требования о наличии в СРО в области инженерных изысканий.

В связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими, в том числе положениям Закона о закупках.

Более того, на заседании Комиссии представитель Заказчика подтвердил, что Заявителем в составе заявки было представлено соответствующее членство в СРО, требование о наличии которого предусмотрено положениями документации.

Также на заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что Закупочной документацией не предусмотрено выполнение работ для осуществления которых необходимо наличие членства СРО в области инженерных изысканий, поскольку объектом закупочной процедуры является выполнение работ по обследованию технического состояния зданий/сооружений.

Так, согласно пункту 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) инженерные изыскания - изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования.

Виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального

строительства, состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок их представления для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 47 ГрК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» установлены следующие виды инженерных изысканий:

I. Основные виды инженерных изысканий:

1. Инженерно-геодезические изыскания;
2. Инженерно-геологические изыскания;
3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания;
4. Инженерно-экологические изыскания;
5. Инженерно-геотехнические изыскания.

II. Специальные виды инженерных изысканий:

1. Геотехнические исследования;
2. Обследования состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций;
3. Поиск и разведка подземных вод для целей водоснабжения;
4. Локальный мониторинг компонентов окружающей среды;
5. Разведка грунтовых строительных материалов;
6. Локальные обследования загрязнения грунтов и грунтовых вод.

В соответствии с техническим заданием выполняются такие виды работ как определение действительного состояния зданий и сооружений и их элементов, получение количественной оценки фактических показателей качества конструкций с учетом изменений, происходящих во времени для установления состава и объема работ по реконструкции зданий/сооружений, оценка категорий технического состояния зданий и сооружений, продление сроков безопасности эксплуатации, разработка рекомендаций по устранению выявленных дефектов и повреждений, приведение объектов в работоспособное техническое состояние, определение возможности внесения изменений в конструкции зданий/сооружений, замены оборудования в помещениях по программам реконструкции и технического перевооружения объектов.

При сопоставлении перечня видов инженерных изысканий, предусмотренных Постановлением с переметом закупочной процедуры следует, что техническое обследование состояния зданий/сооружений не является одним из видов инженерных изысканий, а виды выполняемых работ, указанные в Техническом задании не являются работами, осуществляемыми в рамках проведения

инженерных изысканий.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что Заявителем направлялся соответствующий запрос разъяснений спорных положений документации на который Заказчиком был дан ответ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что Заявитель не доказал нарушения своих прав действиями Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АКТИВПРОЕКТ» (ОГРН 1073702043172 ИНН 3702541990) на действия АО «ГИПРОТРУБОПРОВОД» (ОГРН 1027700002660 ИНН 7710022410) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 11.12.2019 № ПО/67381/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»