

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

**Должностному лицу государственного заказчика –
директору ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области»**

Чечулину О.А.

**ул. Инженерная, д. 2,
Великий Новгород, 173015**

Исходящий № 3234/03 от 06.06.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о наложении штрафа по делу № 67
об административном правонарушении**

Резолютивная часть оглашена 02.06.2016

В полном объеме изготовлено 06.06.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 67 от 28.04.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – директора Государственного областного бюджетного учреждения «Автобаза Правительства Новгородской области» (173015, Великий Новгород, ул. Инженерная, д. 2; далее – ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области») Чечулина Олега Альбертовича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для автомобилей марки Вольво, Форд, Ниссан, Шкода, Тойота, извещение № 0150200000615000616 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.09.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В сентябре – ноябре 2015 года государственным заказчиком – ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для автомобилей марки Вольво, Форд, Ниссан, Шкода, Тойота, извещение № 0150200000615000616 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.09.2015

(начальная (максимальная) цена государственного контракта – 461 079,00 рублей).

Документация об аукционе в электронной форме на поставку запасных частей для автомобилей марки Вольво, Форд, Ниссан, Шкода, Тойота (далее – Документация) утверждена 14.09.2015 директором ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» О.А.Чечулиным.

1. В соответствии с частью 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила определения размера штрафа). Данные Правила определения размера штрафа устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Пунктом 5.2 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) установлено, что в случае неисполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик обязан в срок не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней после получения требования Поставщика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 1 (одного) процента от цены Контракта.

Пунктом 5.5 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) установлено, что в случае неисполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Поставщик обязан в срок, не позднее 15 (пятнадцати) календарных дней после получения требования Заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 2 (двух) процентов от цены контракта.

Однако, Правилами определения размера штрафа не установлена вышеуказанная ответственность заказчика и поставщика в виде уплаты неустойки в размере 1 и 2 процента соответственно. Правилами определения размера штрафа устанавливается размер штрафа в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также установлен размер пени за просрочку исполнения обязательств. При этом, ответственность заказчика или исполнителя за ненадлежащее исполнение условий контракта в виде штрафа установлена в пунктах 5.3 и 5.6 проекта контракта (приложение № 3 к Документации), а ответственность в виде пени в случае просрочки исполнения заказчиком или исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в пунктах 5.4 и 5.7 проекта контракта (приложение № 3 к Документации).

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что установление данного требования о выплате неустойки, не предусмотренного Правилами определения размера штрафа, является неправомерным и может ограничить количество участников закупки, поскольку налагает на участника закупки, признанного победителем аукциона, дополнительные штрафные санкции, не предусмотренные действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях,

предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно пункту 9.1 извещения об осуществлении закупки, пункту 14.1 Документации размер обеспечения исполнения контракта составляет 138 323 (Сто тридцать восемь тысяч триста двадцать три) рубля 70 копеек (30 % от начальной (максимальной) цены контракта).

Однако, из содержания пункта 6.1 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) обеспечение надлежащего исполнения обязательств по контракту составляет 39 984 (Тридцать девять тысяч девятьсот восемьдесят четыре) рубля 54 копейки.

Проект контракта не может противоречить положениям извещения и документации об аукционе, неотъемлемой частью которой он является.

Однако, в данном случае в нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе содержание пункта 6.1 Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации) противоречат вышеуказанным разделам Документации и извещения об осуществлении закупки, что препятствует заключению контракта на условиях, предусмотренных частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» содержится нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Чечулин О.А. надлежащим образом был уведомлен, лично на рассмотрении не присутствовал, присутствовал представитель (защитник) Чечулина О.А. Стефаненко Елизавета Николаевна с надлежащим образом оформленной доверенностью № 14 от 12.04.2016 (вх. № 2757 от 28.04.2016 Новгородского УФАС России).

На рассмотрении дела Стефаненко Е.Н. были представлены письменные объяснения (вх. № 3640 от 02.06.2016 Новгородского УФАС России), из которых следует, что вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе при формировании Проекта контракта допущены вследствие технической опечатки. Данные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки.

Стефаненко Е.Н. полагает, что в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, Стефаненко Е.Н. просит учесть, что правонарушение совершено должностным лицом не умышлено, впервые.

Стефаненко Е.Н. на рассмотрении дела полностью поддержала вышеуказанные письменные объяснения.

Исследовав материалы дела № 67 от 28.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом государственного заказчика – директором ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» Чечулина О.А. при утверждении документации об электронном аукционе было допущено нарушение частей 4 и 8 статьи 34, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Довод Стефаненко Е.Н. о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки, является несостоятельным по следующим основаниям.

Победителю аукциона заказчиком был направлен на подписание Проект контракта, содержащий положения об ответственности сторон противоречащие законодательству о контрактной системе, что неправомерно возлагало на участника закупки дополнительные обременения и риски и нарушало его права.

Вышеуказанные действия государственного заказчика – ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» противоречат целям и принципам законодательства о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Утвердив 14.09.2015 документацию о проведении вышеуказанного аукциона с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, Чечулин О.А. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Чечулин О.А. как директор ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в муниципальном органе, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

Чечулин О.А. утвердил документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Чечулин О.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Чечулин О.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Чечулиным О.А. своих обязанностей директора ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Чечулиным О.А. по неосторожности, поскольку Чечулин О.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях директора ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» Чечулина О.А., который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для проведения процедуры осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, Великий Новгород, ул. Инженерная, д. 2, 14.09.2015.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Совершенное Чечулиным О.А. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости, прозрачности и эффективности

осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Стефаненко Е.Н. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУ «Автобаза Правительства Новгородской области» (173015, Великий Новгород, ул. Инженерная, д. 2).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Чечулина О.А. и его представителя (защитника) Стефаненко Е.Н. не поступало.

В соответствии с определением от 28.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 67 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Чечулина О.А. (справка с места работы), а также сведения об имени и отчестве Чечулина О.А., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – директора Государственного областного бюджетного учреждения «Автобаза Правительства Новгородской области» Чечулина Олега Альбертовича административное правонарушение, выразившееся в утверждении им 14.09.2015 документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для автомобилей марки Вольво, Форд, Ниссан, Шкода, Тойота (извещение № 0150200000615000616 от 14.09.2015) с нарушением требований, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Чечулина Олега Альбертовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа Чечулину Олегу Альбертовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.