

ООО «СоюзСпецРеставрация»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 25 апреля 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено: 02 мая 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

в присутствии представителей на заседаниях Комиссии 11.04.2024 (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от подрядчика – ООО «СоюзСпецРеставраци» (далее – Общество, Подрядчик):

от заказчика – НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» (далее – Заказчик, Фонд):

в присутствии представителей на заседании Комиссии 25.04.2024:

от Подрядчика:

от Заказчика:

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Заказчика (вх. № 3624-ЭП/24 от 28.03.2024) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «СоюзСпецРеставраци»,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратился Заказчик (вх. № 3624-ЭП/24 от 28.03.2024) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе в связи с односторонним отказом от исполнения договора № 2023-119 от 17.04.2023 (реестровый № 232470347102500108) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия, расположенных на территории Выборгского района Ленинградской области (далее – Договор).

Комиссия Ленинградского УФАС России, принимая решение по настоящему делу, исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее – Положение).

По результатам электронного аукциона (изв. № 204550000012300080) между Заказчиком и Обществом заключен Договор.

Согласно п. 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), являющегося(-ихся) объектом(-ами) культурного наследия, выявленным(-и) объектами культурного наследия, расположенного(-ых) на территории Выборгского района Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно п. 1.2. Договора Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), заданию на проектирование (при проведении работ по оценке технического состояния и проектирования), технической документации, согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

В соответствии с п. 3.2. сроки выполнения работ по Договору:

Начало выполнения работ - с даты подписания Договора.

Окончание выполнения работ: в сроки установленные в Календарном плане выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

В силу п. 3.4. Договора надлежащим исполнением обязательств Подрядчика по Договору признается выполнение всех работ в соответствии с требованиями проектно-сметной документации (Приложение № 1 к настоящему Договору), Технического задания (Приложение № 4 к настоящему Договору) и Задания(-ий) на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (Приложение № 4.1. к настоящему Договору) и в сроки, установленные Договором.

В соответствии с п. 12.5 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 227 Положения Заказчик принимает решение об одностороннем расторжении договора о проведении капитального ремонта и в письменной форме уведомляет об этом подрядную организацию. Заказчик обязан направить уведомление о расторжении договора о проведении капитального ремонта не позднее чем за 15 рабочих дней до предполагаемой даты расторжения договора о проведении капитального ремонта с подрядной организацией. Уведомление должно содержать наименование сторон, реквизиты договора о проведении капитального ремонта, причины, послужившие основанием для расторжения договора о проведении капитального ремонта, и документы, их подтверждающие.

В соответствии с пунктом 255 Положения в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, Заказчиком во исполнение пункта 255 Положения направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ от исполнения Договора принят письмом от 04.03.2024 И-2479/2024 в том числе в связи с тем, что выполнение работ в отношении многоквартирных домов, расположенных по адресам: Ленинградская область, г. Выборг, ул. Казарменная, д. 1 (далее – МКД № 1), ул. Краснофлотская, д. 1 (далее – МКД № 2), не завершено, работы велись с нарушением сроков, работы по капитальному ремонту на момент расторжения Договора не приняты, собственникам МКД № 1, 2 причинен ущерб.

Согласно материалам дела Комиссия Ленинградского УФАС России усматривает следующие обстоятельства.

17.04.2023 Заказчик и Подрядчик заключили Договор.

В соответствии с пунктом 4.1.3. Договора сторонами согласован Календарный план выполнения работ, в соответствии с которым Подрядчик обязан выполнить работы по договору в отношении МКД № 1, 2 в течение 8 недель с момента подписания акта допуска на объект.

Вместе с тем, согласно информации, представленной Заказчиком, акты допуска на объект в отношении МКД № 1, 2 подписаны сторонами 22.05.2023.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, строительный контроль за выполнением Подрядчиком работ по договору осуществляло ООО «Сервис-Строй» на основании договора № 2023-121 от 19.04.2024.

В соответствии с представленным ООО «Сервис-Строй» отчетом на дату принятия Заказчиком решения о расторжении Договора общий процент выполнения работ по капитальному ремонту в отношении МКД № 1 составил 93%, в отношении МКД № 2 составил 40%.

В нарушение установленных Договором сроков выполнения работ, работы в полном объеме Подрядчиком не выполнены.

1. Относительно нарушения сроков выполнения работ в отношении МКД № 1, 2 установлено следующее.

Согласно информации, представленной в материалы дела, общий процент выполнения работ по капитальному ремонту в отношении МКД №1 составил 93%, в отношении МКД № 2 составил 40%.

Общество указало, что не отрицает допущенные факты несоблюдения установленных Договором сроков, не снимает с себя гражданско-правовой ответственности, однако утверждает, что такая просрочка обусловлена причинами, не зависящими от Подрядчика, в т.ч. виной другой Стороны, а именно:

- длительное непредставление Заказчиком документов, необходимых для получения разрешения на выполнения работ по сохранению объекта культурного наследия или выявленного объекта культурного наследия;
- выявление в ходе исполнения Договора (например, после вскрытия кровли объектов) значительного количества дополнительных работ, не предусмотренных ни проектом, ни Договором, требующих соответствующих решений со стороны Заказчика и авторского надзора, а также продления установленных Договором сроков работ;
- отсутствие возможности продолжать работы ввиду действий третьих лиц.

1) Подрядчик указал, что поскольку предметом Договора являлись работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия, то в силу требований законодательства для целей выполнения работ имелась необходимость в получении соответствующего разрешения.

В частности, как следует из требований ч. 1, 4 ст. 45 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ работы по сохранению объекта культурного наследия или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании Разрешения, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного контроля (надзора) в области охраны объектов культурного наследия. Порядок выдачи Разрешения устанавливается федеральным органом охраны объектов культурного наследия.

В связи с этим условиями п. 4.2.25 Договора предусмотрено, что в случае проведения работ на объектах культурного наследия, выявленных объектах культурного наследия на Подрядчика возлагалась обязанность получить в Комитете по культуре Ленинградской области разрешение на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектах культурного наследия.

В связи с этим Подрядчик указал, что неоднократно обращался к Заказчику о предоставлении необходимых для получения разрешений документов (например, исх. от 18.04.2023 № 97, от 19.05.2023 № 153). При этом Заказчик предоставлял запрашиваемые документы постепенно, что препятствовало своевременному

получению необходимого разрешения.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Обществом было получено соответствующее разрешение 03.07.2023.

При этом с 03.07.2024 до 04.03.2024 (дата направления Заказчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора) работы в отношении МКД 1, 2 не выполнены. Более того, общий процент выполнения работ по капитальному ремонту в отношении МКД № 2 на момент направления Заказчиком уведомления составил 40 % (выполнено менее половины объема работ).

В соответствии с п. 4.2.25 Договора в случае проведения работ на объектах культурного наследия, выявленных объектах культурного наследия на Подрядчика возлагалась обязанность получить в Комитете по культуре Ленинградской области разрешение на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектах культурного наследия.

Кроме того, согласно п. 3.1.1 Административного регламента предоставления на территории Ленинградской области государственной услуги «Выдача разрешений на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия регионального значения или выявленных объектов культурного наследия», утвержденного приказом Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 19.11.2021 № 01-03/21-169, срок предоставления государственной услуги складывается из периода принятия решения (26 рабочих дней), выдачи результата (4 рабочих дня).

Таким образом, условиями договора изначально было заложено 30 рабочих дней на необходимость получения соответствующего разрешения.

Вместе с тем, календарный план составлен с момента подписания акта допуска на объект (работы необходимо было выполнить в течение 8 недель с момента подписания акта допуска на объекты – 22.05.2023).

При этом получение соответствующего разрешения с задержкой на две недели (акт допуска на объект подписан сторонами 22.05.2024, разрешение получено 03.07.2024) не равнозначно просрочке выполнения работ в отношении МКД 1, 2 более чем на полгода.

Таким образом, данный довод Подрядчика не указывает на невозможность выполнения Обществом работ в отношении МКД № 1, 2 с момента получения соответствующего разрешения (03.07.2024) до момента направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора (04.03.2024).

2) Также Подрядчик указал, что в ходе исполнения Договора по МКД № 1, 2 было обнаружено значительное количество дополнительных работ, не предусмотренных ни проектом, ни Договором, требующих соответствующих решений со стороны Заказчика и авторского надзора, а также продления установленных Договором сроков работ.

Вместе с тем, стороны на заседании Комиссии пояснили, что дополнительное соглашение об изменении сроков или объемов работ к Договору не заключалось.

В подтверждение обнаружения дополнительных работ Подрядчик в своей позиции ссылается на письма, направленные в адрес Заказчика, а также на ответы последнего. При этом последние письма (ответы) Заказчика, направленные в адрес Общества, датированы от 24.08.2023, 12.09.2023.

При этом календарным планом предусмотрен срок выполнения работ – в течение 8 недель.

Вместе с тем, письмо об одностороннем отказе от исполнения Договора направлено в адрес Общества Заказчиком 04.03.2024.

При этом доказательства невозможности выполнения работ в отношении МКД № 1, 2 с 12.09.2023 (дата последнего письма Заказчика, представленного в материалы дела, о разрешении вопроса по дополнительным видам работ) по 04.03.2024 (момент направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора) Обществом не представлены.

3) Подрядчик также указал, что выполнение работ в отношении МКД № 2 приостанавливалось, ввиду действий третьих лиц.

Комиссией установлено, что 05.07.2023 сторонами подписан акт приостановки выполнения работ по капитальному ремонту крыши МКД № 2 до 23.07.2023 (приостановка на 18 дней).

Таким образом, работы в отношении МКД № 2 возобновлены с 23.07.2023.

Вместе с тем, письмо об одностороннем отказе от исполнения Договора направлено в адрес Общества Заказчиком 04.03.2024.

Вместе с тем, иных документов, свидетельствующих о приостановке выполнения работ, в материалы дела представлено не было.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (далее – ГК РФ) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 716 ГК РФ, *не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (п. 2 ст. 716 ГК РФ).*

Следовательно, данный довод не указывает на невозможность выполнения Обществом работ в отношении МКД № 2 с момента возобновления работ в отношении МКД № 2 (с 23.07.2024) до момента направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора.

Комиссия установила, что согласно календарному плану выполнения работ работы должны были быть выполнены в течение 8 недель с момента подписания акта допуска на объект (22.05.2023), при этом Заказчик отказался от исполнения Договора 04.03.2024, следовательно, у Общества имелись возможность и дополнительное время на завершение работ. При этом на момент направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от Договора (04.03.2024) работы Обществом выполнены не в полном объеме (в отношении МКД № 1 – 93%, в отношении МКД № 2 – 40%), а также не приняты в полном объеме (ни один акт приемки не подписан).

При этом доказательств обратного Подрядчиком в материалы дела представлено не было. Доказательств принятия ООО «Сервис-Строй» выполненными Обществом работ в отношении МКД № 1, 2 Подрядчиком также представлено не было.

Комиссия отмечает, что п. 223 Положения предусмотрен закрытый перечень оснований внесения изменений в сроки выполнения работ. В материалы дела не представлено доказательств того, что Подрядчик обращался к Фонду по вопросу продления сроков выполнения работ по основаниям, указанным в п. 223 Положения.

При этом согласно информации, представленной Заказчиком, на момент расторжения Договора просрочка Обществом выполнения работ в отношении МКД № 1 составила 253 дня, в отношении МКД № 2 составила 235 дней (работы не приняты).

Вместе с тем, частичное выполнение работ по Договору, в отсутствие доказательств, объективно подтверждающих невозможность выполнения оставшейся части работ, не является достаточным для признания поведения Подрядчика добросовестным.

2. Также Комиссией установлено, что согласно информации, представленной Заказчиком, собственникам помещений МКД № 1, 2 причинен ущерб, а именно:

- В МКД № 2 образовались протечки с крыши до первого этажа (обращение № ГР-В-291/2024).

В обращении № ГР-В-291/2024 указано следующее: «Летом 2023 г. начат ремонт и замена конструкций крыши и кровли здания. Для подъема стройматериалов на чердак в кровле было проделано отверстие, которое потом не заделали герметично. Во время снегопадов и дождей эту часть дома заливает до первого этажа, вода заливает расположенные на первом этаже щиты электропитания, от воды дверь в подъезд перекошило, вход открыт. Неоднократно обращались к рабочим устранить этот потоп, но все повторяется по настоящий момент». Вместе с тем, к указанному обращению также приложены фотоматериалы.

- повреждено имущество собственников (антенна-тарелка кабельного телевидения) (МКД № 1);

- поврежден автомобиль незакрепленным листом кровельного железа, упавшего с крыши (обращение № ГР-В-455/2024) (МКД № 1).

Вместе с тем, согласно информации, представленной Заказчиком, Обществом причиненный ущерб собственникам МКД № 1, 2 не возмещен. Доказательств обратного в материалы дела представлено не было.

3. Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Согласно нормам действующего законодательства Российской Федерации и заключенному Договору

работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Договор, Подрядчик согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны сторонам. Комиссии не представлено документов от Общества, которые свидетельствуют о том, что работы в отношении МКД № 1, 2 выполнены в полном объеме в надлежащем качестве и в установленные сроки.

2) Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию финансов собственников помещений в многоквартирном доме, что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязательств.

В материалах дела Ленинградского УФАС России отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Подрядчика в той мере, которая от него требовалась.

Комиссия исходит из того, что потребность Заказчика заключается в выполнении 100% обязательств, частичное исполнение обязательств, либо их выполнение, не принятое Заказчиком, не может свидетельствовать о надлежащей степени заботливости и осмотрительности, как и служить доказательством заинтересованности в исполнении всех условий Договора.

Иная трактовка дела в конкретных и отдельных обстоятельствах ведет к нивелированию меры публично-правовой ответственности подрядчика посредством частичного исполнения Договора, а также формальному самоустранению антимонопольного органа от признания недобросовестным поведения стороны Договора, что не способствует укреплению законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

3) В материалах дела Ленинградского УФАС России отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Общества в той мере, которая от него требовалась.

Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Подрядчика при исполнении Договора и не рассматривает гражданско-правовой спор.

В связи с изложенным, наличие гражданско-правового спора о правомерности одностороннего отказа Заказчика от исполнения Договора (Общество сообщило об обращении в арбитражный суд с соответствующим заявлением) не является как предметом рассмотрения Комиссии по настоящему делу, так и обстоятельством, препятствующим рассмотрению дела или определяющим решение Комиссии. Более того, признание судом одностороннего отказа правомерным/неправомерным не свидетельствует о наличии/отсутствии признаков добросовестности в действиях Подрядчика, поскольку решение данного вопроса отнесено Положением к компетенции антимонопольного органа.

Комиссия принимает решение исключительно на основании документов, представленных сторонами дела в обоснование своих доводов. В данном случае Подрядчиком не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о выполнении Подрядчиком обязательств по Договору в отношении МКД № 1, 2. Работы по ремонту в отношении МКД № 1, 2 в надлежащем объеме ни на момент направления Заказчиком в адрес Подрядчика уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора, ни на момент расторжения договора не выполнены.

4) Заказчик нуждается в конечном отремонтированном объекте, а документами дела подтверждается, что работы не выполнены в полном объеме.

Ситуация на объектах (МКД № 1, 2) фактически привела к жалобам собственников помещений в многоквартирных домах о причинении ущерба.

*Просрочка выполнения работ на момент расторжения договора составила более полугода. Даже при обнаружении дополнительных объемов работ (при этом дополнительное соглашение к Договору не заключено), наличие которых подтверждается сторонами, данный срок необходимо считать достаточным для выполнения указанных работ (с учетом того, что срок выполнения работ, установленный календарным планом, составляет 8 недель) и обеспечения выполнения обязательств по Договору в соответствующих объеме и качестве. Доказательств обратного в материалы представлено не было.*

При этом отслеживание сроков выполнения работ, а также изменений объемов выполнения работ по Договору, направление Заказчику дополнительного соглашения об изменении сроков или объемов выполнения работ по Договору (при наличии оснований) также является признаком добросовестности Подрядчика. При этом Комиссией установлено, что дополнительное соглашение к Договору сторонами не заключалось, работы Подрядчиком в соответствии со статьей 716 ГК РФ не приостанавливались, сроки выполнения работ в отношении МКД № 1, 2 не соблюдены (при условии предоставления Заказчиком

дополнительного времени до 04.03.2024).

Согласно календарному плану срок выполнения работ в отношении МКД № 1, 2 составляет 8 недель, при этом просрочка выполнения работ составила более полугода на момент направления Заказчиком Обществу уведомления об односторонне отказе от исполнения договора.

Кроме того, Общество не отрицает допущенные факты несоблюдения установленных Договором сроков, вместе с тем, объяснения относительно невозможности исполнения обязательств по Договору в период с 12.09.2023 (дата последнего письма Заказчика, представленного в материалы дела, о разрешении вопроса по дополнительным видам работ) по 04.03.2024 (дата направления Заказчиком уведомления об одностороннем отказе от исполнения Договора) Подрядчиком в материалы представлены не были.

Анализ писем и актов Заказчика, имеющихся в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны способствовал и предупреждал Общество о необходимости исполнить обязательства (передал объекты, осуществлял необходимый контроль, предоставлял Подрядчику дополнительное время для выполнения обязательств по договору).

Из представленных в материалы дела документов не следует, что Подрядчик стремился к поведению, учитывающему добросовестное намерение исполнить обязательства в разумные сроки, в результате его действий (бездействия) возникли негативные последствия для жильцов.

5) При применении Комиссией такой меры, как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Подрядчиком действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле действия (бездействие) Подрядчика привели к тому, что ремонт МКД № 1, 2 в указанные сроки оказался не выполнен, а жильцам дома нанесен ущерб, который в том числе выражен в неполучении обустроенного общего имущества.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Договора.

В соответствии с п. 1 ст. 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, установление умышленности действий является установлением вины лица.

При этом согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Следовательно, бремя доказывания отсутствия вины лежит на Обществе, как на лице, нарушившем обязательство.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС России, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Общества признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий Договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «СоюзСпецРеставрация» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

*Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.*