

Решение по делу №08-410/2015 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

Исх. №ИП-08/3132 от 09.03.2016

Резолютивная часть решения оглашена: «17» февраля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено: «02» марта 2016 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии <...>-(...),

Члены Комиссии <...>-(...), <...>-(...),

рассмотрев дело № 08-410/2015, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), в присутствии:

- представителя ответчика – ООО «ИнпромМеталл» – <...> (Доверенность №1 от 11.01.2016г.),

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступило обращение ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (347942, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Маршала Жукова, 2А.; ИНН: 6154062128) (далее – Заявитель) по факту нарушения ООО «ИнпромМеталл» (420054, г. Казань, ул. В. Кулагина, д.9, офис (кв.) 2; почтовый адрес: 420054, РТ, г. Казань, а/я 184; ИНН: 1659134953) (далее – Ответчик) антимонопольного законодательства, а именно незаконного использования Ответчиком при осуществлении своей предпринимательской деятельности товарного знака «ИНПРОМ» без согласия Заявителя.

Из указанного обращения следует, что в октябре 2015г. Заявителю стало известно о появлении на рынке металлотрейдинга Казани компании ООО «ИнпромМеталл».

12 июля 2001 г., Заявителем установлен приоритет на использование товарного знака «ИНПРОМ», что подтверждается свидетельством на товарный знак № 266327.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ следует, что основным видом деятельности ООО «ИнпромМеталл» (Ответчик) является оптовая торговля металлами в первичных формах. Основным видом деятельности ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» (Заявитель) также является оптовая торговля черными металлами в первичных формах.

Таким образом, фирменное наименование Ответчика совпадает с товарным знаком «ИНПРОМ», правообладателем которого является Заявитель, а также с частью фирменного наименования ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром». Совпадают и основные виды деятельности, осуществляемые Заявителем и Ответчиком. Соответственно неправомерное использование части фирменного наименования и

чужого товарного знака вводит в заблуждение потребителей, так как они могут полагать, что фирмы являются одной организацией.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 ГК РФ лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Согласно части 2 статьи 1474 ГК РФ распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается.

Из положений части 3 статьи 1474 ГК РФ следует, что не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – далее Закон «О защите конкуренции») под

недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту части 1 статьи 14.4 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее – средства индивидуализации).

Согласно Постановлению ФАС Дальневосточного округа от 23.11.2010 № Ф03-8282/2010 по делу № А59-611/2010, суд признал, что фирменные наименования сторон за счет ключевого (базового) элемента «Критерий» схожи до степени смешения и эта степень сходства затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности. На этом основании суды с учетом дат регистрации истца и ответчика как юридических лиц пришли к выводу о том, что истец доказал факт нарушения его исключительного права на использование принадлежащего ему средства индивидуализации (фирменного наименования) ответчиком.

На основании вышеизложенного Управлением было возбуждено дело № 08-410/2015 по признакам нарушения ООО «ИнпромМеталл» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 5.10.2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», норма права, закрепленная в части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 13.07.2015), была детализирована и перенесена в статью 14.4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 05.10.2015).

В ходе рассмотрения дела № 08-410/2015 представитель Заявителя поддержал изложенные в обращении сведения.

Из пояснений представителя Ответчика следует, что фирменное наименование ООО «ИнпромМеталл» было выбрано без какого-либо умысла, а также без анализа имеющихся на рынке организаций, которые имеют аналогичное наименование. Также, по мнению представителя Ответчика, фирменное наименование ООО «ИнпромМеталл» не аналогично фирменному наименованию ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и зарегистрированному товарному знаку «ИНПРОМ».

Согласно части 1 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок применения норм антимонопольного законодательства регламентируется

главой 9 настоящего закона, а также, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В случае, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее (часть 6 статьи 1252 ГК РФ). Данная норма статьи находит свое продолжение в части 3 статьи 1474 ГК РФ, согласно которой, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Поскольку исключительное право на фирменное наименование у Заявителя возникло ранее, чем у Ответчика, то в силу статьи 1474 ГК РФ подлежит применению полный запрет на использование тождественного фирменного наименования ответчиком. Для индивидуализации юридического лица основное правовое значение приобретает произвольная часть его наименования. При сходстве произвольной части фирменного наименования возникает угроза смешения юридических лиц. В данном случае фирменное наименование ООО «ИнпромМеталл» сходно до степени смешения с фирменным наименованием ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром».

В соответствии с пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007г. №122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. В фирменном наименовании Ответчика – ООО «ИнпромМеталл» полностью воспроизводится фирменное наименование – «Металл Инпром».

В силу части 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим

хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ООО «ИнпромМеталл» содержатся признаки недобросовестной конкуренции, а именно: такие действия совершаются хозяйствующим субъектом – юридическим лицом; они направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, за счет использования средства индивидуализации юридического лица и за счет снижения затрат на продвижение товара, известного определенному кругу потребителей; способствуют созданию условий, способствующих перераспределению спроса – приобретению потребителей ООО «ИнпромМеталл» и их потере ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром» и является актом недобросовестной конкуренции.

Таким образом, незаконное использование ООО «ИнпромМеталл» фирменного наименования заявителя противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, сложившейся в деловой практике требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

С учетом изложенного, действия Ответчика являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают требования статьи 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Решила:

1. Признать действия ООО «ИнпромМеталл» актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14.4 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании фирменного наименования ОАО «ЕВРАЗ Металл Инпром».

2. Выдать ООО «ИнпромМеталл» предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, а именно переименовать общество и внести изменения в соответствующие документы.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.