

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/24-2019

(закупка № 31907824343)

21 мая 2019 г. г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2019 года

Полный текст решения изготовлен 21 мая 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

в составе: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Фортуна» (ОГРН 1070301000153, ИНН: 0311005033, КПП: 031101001) на положения документации открытого аукциона в электронной форме № 31907824343, организатором которого является МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» (ОГРН 1110327012773, ИНН 0307035564, КПП 030701001),

в присутствии: представителя заказчика Г. (доверенность от 16.05.2018) и представителя ООО «Фортуна» Б. (доверенность от 20.05.2019),

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Фортуна» (вх. № 3062 от 13.05.2019) на положения документации открытого аукциона в электронной форме № 31907824343 на право выполнения капитального ремонта здания МБОУ «СОШ № 4 г. Закаменск».

Жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции; рассмотрение жалобы состоялось 20.05.2019.

Комиссия, рассмотрев жалобу по существу, пришла к следующему выводу.

При осуществлении закупочной деятельности МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» руководствуется Законом о закупках и принятым в его реализацию Положением о закупках.

26.04.2019 на портале закупок опубликовано извещение о проведении указанной закупки. Согласно извещению участниками аукциона в электронной форме могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

При оценке доводов жалобы ООО «Фортуна» установлено следующее.

1.ООО «Фортуна» указывает, что в нарушение ч. 19 статьи 3.4 Закона о закупках заказчик в п. 3.2 документации установил, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения об участнике закупки, подавшем заявку:

фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовую форму, местонахождение, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, местожительство (для физического лица), номер контактного телефона.

На данный довод заказчик заявил, что в п. 3.2 допущена опечатка, при этом суть установленных требований не изменилась; ООО «Фортуна» не воспользовалось правом направления запроса на разъяснение документации.

Комиссия установила, что согласно части 19 ст. 3.4 Закона о закупках первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке.

Комиссия Бурятского УФАС России считает, что допущенная заказчиком в п. 3.2 опечатка действительно не повлияла на существо требований к составу и содержанию заявки в силу следующего.

-в соответствии с информационной картой первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

- 1) согласие участника аукциона на поставку (выполнение, оказание) товаров (работ, услуг) в объеме и на условиях, предусмотренных документацией;
- 2) описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке, установленными в приложении №1 к документации;

-приложением № 4 к аукционной документации установлена рекомендуемая форма согласия участника закупки, которая не предусматривает указания в первой части заявки сведений об участнике закупки. Данная форма предусматривает, как того требует ч. 19 ст. 3.4 Закона о закупках, согласие организации/физического лица на участие в аукционе на условиях, указанных в документации и описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. Также в приложении имеется ссылка на то, что сведения об участнике закупки указаны во второй части заявки.

Из содержания документации дословно следует: *«Заявка на участие в аукционе предоставляется одновременно в виде двух частей, подписанных ЭЦП уполномоченного представителя участника закупки.»*

3.1. Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

- 1) согласие участника аукциона на поставку (выполнение, оказание) товаров (работ, услуг) в объеме и на условиях, предусмотренных документацией;*

2) функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. (Приложение № 1 к Документации)

Рекомендуемая форма первой части заявки приведена в разделе 14 настоящей документации.

3.2. Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения:

Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

3.2.1. документ, содержащий сведения об участнике закупки, подавшем заявку: фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовую форму, местонахождение, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, местожительство (для физического лица), номер контактного телефона».

Как видно, из структуры раздела 3 аукционной документации согласно пункту 3.2 вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения: 3.2.1. документ, содержащий сведения об участнике закупки, подавшем заявку: фирменное наименование (полное наименование), организационно-правовую форму, местонахождение, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, местожительство (для физического лица), номер контактного телефона.

Требования же к содержанию и составу первой части заявки установлены пп. 1 и 2 п. 3.1 документации.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке установлены разделом 3 аукционной документации.

Данный довод жалобы признан необоснованным.

2.000 «Фортуна» указывает, что заказчик не установил в документации условие, предусмотренное частью 13 статьи 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3.4 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в такой закупке, вносятся участником такой закупки на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (специальный банковский счет).

Согласно пункту 2.3 документации участие в аукционе возможно при наличии у участника закупки на счете, открытом ему оператором площадки, денежных средств в размере, достаточном для внесения обеспечения заявки участника закупки (если НМЦД более 5 млн руб.).

Поскольку участниками данной закупки могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, следовательно, в силу части 13 статьи 3.4 Закона о закупках в документации должно содержаться условие о внесении денежных средств, предназначенных для обеспечения заявки, на специальный счет, открытый участником в банке, включенном в перечень.

Данный довод жалобы признан обоснованным.

3. Из жалобы ООО «Фортуна» следует, что заказчик в инструкции по заполнению заявки участником закупки указал, что предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «типа», «так же», «от», «до», «или», «не более», «не менее», «выше», «св.», «свыше», «ниже», «не выше», «не ниже», «около» «превышает», «допускается», «не попускается», «будет», «не будет», «должен», «должна», «не более»

«не менее», «должно», «может », «возможно», «примерно», «требуемый», «требоваться» (в любых словосочетаниях и падежах), и их производные и других слов, имеющих неконкретное значение, а так же символами «<», «>», «>», «<», «>» и «<», «±». При этом, как указывает ООО «Фортуна», в инструкции заказчик установил, что символ «±», применяемый при указании размеров товаров означает пределы допуска по размерам и должен трактоваться как указание на диапазонное значение, подлежащее конкретизации, если данный символ расположен следом за значением показателя, то следует указать конкретное значение показателя с учетом предела допуска в меньшую или большую сторону или без учета предела допуска. Данный символ, сопровождающий любой параметр кроме размера, должен трактоваться как установленный Заказчиком предел допуска по показателю и изменению не подлежит.

Данный довод признан необоснованным, поскольку заказчиком конкретизированы условия применения символа «±» при заполнении аукционной заявки.

4. Доводы о несоответствии требований к листу металлическому профилированному кровельному ГОСТу 58153-2018 и к плитке ГОСТу 6787-2001 представителем ООО «Фортуна» сняты ввиду установления в ходе рассмотрения жалобы соответствия установленных требований указанным ГОСТ.

5. ООО «Фортуна» указывает, что заказчиком установлено требование к насосу центробежному по номинальной подаче $8 \text{ м}^3/\text{ч.м.}$, в то время как номинальная подача не измеряется в $\text{м}^3/\text{ч.м.}$

Заказчик пояснил, что при подготовке закупочной документации в данной части произошла опечатка и вместо $8 \text{ м}^3/\text{ч}$ указано $8 \text{ м}^3/\text{ч.м.}$

Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным, поскольку номинальная подача насоса - это объем жидкости, подаваемый в определенный период времени, что выражается в литрах в минуту или кубических метрах в час и допущенная заказчиком опечатка не воспрепятствовала ООО «Фортуна» подать заявку.

6. ООО «Фортуна» указывает, что согласно документации заказчику требуется материал анкер - болт «Mungo» или эквивалент, при этом в документации отсутствуют параметры эквивалентности, в виду чего представить эквивалент объективно не представляется возможным.

Комиссия признала указанный довод обоснованным.

Согласно пп. 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Доказательств исключительности представителем заказчиком на рассмотрении жалобы не приведены.

В силу пп. 1 статьи 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и т.д.

В соответствии с информацией, опубликованной в ИТС «Интернет» по адресу: <http://1001krep.ru/metallicheskiye-ankery-mungo>, анкер «Mungo» выпускается в разных видах: анкер - болт с шайбой по DIN 125 A Mungo, анкер-болт с широкой шайбой по DIN 9021 Mungo, анкер-болт Mungo с гайкой и шайбой по DIN 125A (горячеоцинкованный), анкер для высоких нагрузок с потайной головкой Mungo, анкер с высокой степенью расклинивания Mungo и т.д.

В отсутствие в документации параметров эквивалентности подготовить надлежащую заявку в указанной части не представляется возможным.

7. ООО «Фортуна» указывает, что согласно документации «краска для внутренних работ должна соответствовать требованиям ГОСТ 10503-71; «время высыхания до степени 3 при температуре (20±2) °С, не более 24». Время высыхания ((20±2) °С в аукционной документации указано не в соответствии с ГОСТ, участник не может указать показатель с указанной единицей измерения, в связи с отсутствием указанной единицы измерения в ГОСТе.

Заказчик пояснил, что при подготовке закупочной документации в данной части допущена опечатка.

Комиссией данный довод признан необоснованным, поскольку в аукционной документации указан ГОСТ и допущенная заказчиком опечатка не препятствовала ООО «Фортуна» подать заявку и указать параметры в соответствии с ГОСТ.

8. ООО «Фортуна» указывает, что в проекте договора в разделе 5 (Цена работ, порядок и форма расчетов) заказчик указал: «сметная документация должна быть согласована с заказчиком, контрольно-ревизионным управлением Администрации г. Екатеринбурга и иными соответствующими государственными органами, и органами местного самоуправления». Тем самым, заказчик устанавливает обязанность по согласованию сметной документации с органом государственной власти, который такое согласование выдавать не вправе; согласование сметной документации в контрольно-ревизионным управлением Администрации г. Екатеринбурга, для ООО «Фортуна» невозможно.

Представитель заказчика пояснил, что при подготовке закупочной документации допущена опечатка и при заключении договора будут внесены соответствующие изменения.

Комиссия признала довод необоснованным, поскольку допущенная ошибка действительно свидетельствует об опечатке, которая также не воспрепятствовала ООО «Фортуна» подаче заявки.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной; принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фортуна» обоснованной.

2. Выдать МАУ «Административно-хозяйственный отдел муниципального учреждения «Закаменское районное управление образования» обязательное для исполнения предписание о совершении **в срок до 31.05.2019** действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 31907824343.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.