

Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» 390006, Российская Федерация, обл Рязанская, г Рязань, ул Фурманова, д.60, пом.Н4 czro@ryazan.gov.ru; zakupki@czro.ru Общество с ограниченной ответственностью «АйВиТех» 610030, Кировская область, г. Киров, ул. Прудная, дом 51, Литер Я, оф.217 lh@mail.ru ГАУК "Рязанский театр драмы" 390000, г. Рязань, пл.Театральная, 7а dramteatr@ryazangov.ru varvaraafonceva@gmail.ru

Решение по делу № 062/07/3-101/2024

27 марта 2024 года г. Рязань

Резолютивная часть оглашена 22.03.2024.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председателя Комиссии - Дзвин К.А., членов комиссии - Зимин К.В., Лавровой А.Н.,

при участии представителя ООО «АйВиТех» – Болговой Н.В. (доверенность № sw_1403 от 14.03.2024),

при участии представителя ГАУК «Рязанский театр драмы» - Малышева С.А. (доверенность от 13.03.2024),

при участии представителя ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» Горбачевой Ю.А. (доверенность № 1 от 09.01.2024),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью производственно-торговая компания «АйВиТех» (далее – Заявитель) на

действия Государственного автономного учреждения «Рязанский государственный ордена «Знак Почета» областной театр драмы (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку технического и технологического оборудования, необходимого для осуществления творческой деятельности (включая доставку, монтаж, демонтаж, погрузочно-разгрузочные работы и обслуживание) (Извещение № 32413276095 на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области из ФАС России (далее – Управление, Рязанское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с положениями документации ввиду следующего.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона №ППИ 32413276095-1 от 27.02.2024, опубликованного 27.02.2024, участник аукциона ООО «АйВиТех» (номер заявки 6577) отклонен по причине несоответствия заявки требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Причина отклонения заявки: "Отказать в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки на участие требованиям документации о закупке, предусмотренным ч. 3.4. Раздела 3, ч. 4.6 Раздела 4 Документации об аукционе в электронной форме (п. 3.8.3 ч. 3.8. Раздела 3 Документации об аукционе в электронной форме).

В пункте 9 раздела «Описание предмета закупки» требуется товар с характеристиками «минимальная нагрузка: 100», «габаритные размеры (Ширина x Глубина x Высота): 482 x 130 x 44», «Способ установки в 19" рэ: наличие» участник предлагает для поставки товар с характеристиками, не соответствующими значениям, установленным в документации: «минимальная нагрузка: 150», «габаритные размеры (Ширина x Глубина x Высота): 373 x 143 x

780», «Способ установки: Настенный». При этом, по мнению Заявителя, предложенный в первой части заявки товар-эквивалент отклонен Заказчиком как несоответствующий требованиям, тем самым создав условия, ограничивающие возможность поставки эквивалентного товара, так как его характеристики не могут быть изменены. В обосновании необходимости поставки товара с конкретными показателями и характеристиками Заказчик определяет группу товаров с указанием их модели и страны происхождения знаком «*» и/или «**», а также отмечает какие из них не могут быть заменены. В данном случае товар из пункта 9 не был отнесён к указанной группе, что подразумевает поставку товара с эквивалентными характеристиками. Изучив рынок, ООО «АйВиТех» выяснил, что по указанному товару, на основании информации изготовителя, имеются ограничения по реализации, товар не серийный, выпускается исключительно под заказ. Закупка указанного товара влечёт за собой ограничение конкуренции и лишает возможности Поставщика осуществить поставку данной модели.

В пункте 15 раздела «Описание предмета закупки» требуется товар с характеристиками «Освещённость на расстоянии 10 м при угле раскрытия луча 6°: 28 500» участник предлагает для поставки товар с характеристикой, не соответствующей значениям, установленным в документации: «Освещённость на расстоянии 10 м при угле раскрытия луча 6°: 29 000». При этом в пункте 15 раздела «Описание предмета закупки» требуется товар с характеристиками «Освещённость на расстоянии 10 м при угле раскрытия луча 6°: 28500». На рынке представлен товар, необходимый заказчику, по указанным параметрам, модели Light Sky SUPER SCOPE MAX. Светодиодная «вращающаяся голова» Beam, Spot, Wash, Profile**. Изучив описание на сайте изготовителя <https://en.lightsky.com.cn/product/super-scope-max/>, ООО «АйВиТех» в заявке указал «Освещённость на расстоянии 10 м при угле раскрытия луча 6°: 29000», что соответствует данной модели по версии изготовителя: Zoom angle : 6° -50 °, Luminance : 29000lux@10M.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 12.02.2024 в единой информационной системе в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора: 19 426 948 (девятнадцать миллионов четыреста двадцать шесть тысяч девятьсот сорок восемь) рублей 45 копеек

Дата начала срока подачи заявок: 13 февраля 2024 года

Дата и время окончания срока подачи заявок: 22 февраля 2024 года 09:00

Дата подведения итогов: 28 февраля 2024 года

Относительно довода о необоснованном отклонении заявки в части предоставления товара-эквивалента, не соответствующего требованиям, Комиссией Рязанского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 6.1 ч. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или

указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 данного Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно позиции 9 раздела 14 аукционной документации один из поставляемых товаров является Диммерный блок ПРОТОН или эквивалент, габаритные размеры (Ширины x Глубина x Высота) которого соответствуют показателям 482x130x44, минимальная нагрузка: 100, способ установки в 19" рэк: наличие.

Согласно разделу 14. Описание предмета закупки знаком «*» обозначаются показатели, значение которых остается неизменным.

Согласно п. 4.6 Документации об аукционе в электронной форме (далее – аукционная документация) первая часть заявки на участие в аукционе заполняется участником закупки по форме, согласно Приложению № 1 к документации, по всем пунктам, с указанием конкретных показателей товара в соответствии с Разделом 14 «Описание предмета закупки» документации. При этом участник закупки указывает конкретные характеристики товара, используемого при поставке товара, не

допускается использование формулировок, «не более чем», «не менее чем», «более», «менее», «не менее», «не более», «более чем», «менее чем», «больше», «меньше», «больше чем», «меньше чем», «не больше», «не меньше», «не больше чем», «не меньше чем», «уже», «шире», «не уже», «не шире», «от», «до» «выше», «ниже», «не ниже», «или» за исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара: исключением случаев, когда указанным способом показатели характеристик товара:

- устанавливаются в технических регламентах, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документах, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации;

- обозначаются производителем товара.

В случае, если в Разделе «Описание предмета закупки» указан показатель, значение которого сопровождается знаком «*», то в предложении участника закупки данное значение остается неизменным (в случае необходимости указания участником в заявке конкретных показателей).

На заседании комиссии Заказчиком дано пояснения, что знаком «*» обозначаются показатели, указанные в разделе 14 в виде диапазона значений, например, позиция 10 – Сплиттер распределитель сигналов DMX512 – напряжение питание (от 100 до 240)/ (от 50 до 60)*, при этом в позиции 9 – Диммерный блок ПРОТОН или эквивалент – габаритные размеры представлены в виде конкретной характеристики товара.

Согласно п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

Как установлено комиссией, относительно позиции 9 раздела 14 аукционной документации эквивалент подразумевает под собой товар иной торговой марки/товарного знака, соответствующий конкретным характеристикам, указанным Заказчиком.

На заседании комиссии Заказчик пояснил о необходимости поставки товара с указанными характеристиками, в то числе пояснил необходимость у товара указанного в документации способа установки ввиду отсутствия технической возможности установки данного товара способом, предложенным Заявителем.

Комиссия отмечает, что техническое задание в оспариваемой части не противоречит требованиям Закона о закупках, не усложняет подачу заявки, не ограничивает конкуренцию.

Также Комиссия приходит к выводу, что указанные формулировки и характеристика не допускают двоякого толкования документации и не вводят потенциальных участников в заблуждение.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя, а также о необоснованности данного довода жалобы.

Относительно довода об отклонении заявки Заявителя в части приложения к поставке товара Light Sky SUPER SCOPE MAX Светодиодная «вращающаяся голова» Beam, Spot, Wash, Profile с характеристикой, отличной от значений, установленным в документации, Комиссия приходит к следующему.

Довод Заявителя об отсутствии у производителя модели с указанными Заказчиком показателями и представленным паспортом изделия на иностранном языке, содержащийся на официальном сайте производителя, с наличием показателей, представленными Заявителем в первой части заявки комиссией Рязанского УФАС России воспринят не был ввиду отсутствия у Заявителя нотариально заверенного перевода указанного документа на русский язык.

На заседании Комиссией также установлено, что требования к поставке товара конкретного производителя связаны с установленным у Заказчика оборудованием. На заседание Комиссии Заказчиком представлены инвентаризационные карточки, свидетельствующие о наличии у Заказчика ранее поставленного товара.

В рассматриваемом случае закупка товара конкретного производителя обусловлена потребностью Заказчика и не противоречит подпункту «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Также на заседание Комиссии Заказчиком представлено информационное письмо (исх. 21.03.2024) от ООО «Имидж-шоу» с подтверждением о наличии у производителя необходимого товара с указанными в аукционной документации характеристиками.

При этом, как установлено Комиссией Рязанского УФАС России, Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие невозможность поставки товара Light Sky SUPER SCOPE MAX Светодиодная «вращающаяся голова» Beam, Spot, Wash, Profile с характеристиками, установленными в документации, а именно: «Освещённость на расстоянии 10 м при угле раскрытия луча 6°: 28 500», а также Заявителем не представлено доказательств обращения к производителю и отказа последним в предоставлении документов.

Само по себе включение в документацию условий и признаков, которые

в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Также Заявителем не представлено доказательств ограничения конкуренции, а также предоставления преимущественных условий конкретному хозяйствующему субъекту. Действительных доказательств невозможности участия в закупке Заявителем также не представлено, а Комиссией не установлено. Кроме того Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки указанного товара в соответствии с требованиями документации.

В связи с изложенным, оспариваемые Заявителем требования не могут рассматриваться как неисполнимые и ограничивающие конкуренцию, а доводы жалобы в указанной части признаются необоснованными.

В данном случае Заявителем не приведено доказательств, подтверждающих, что оспариваемое требование включено в закупочную документацию в интересах определенного хозяйствующего субъекта и не соответствует целям и потребностям Заказчика.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

Комиссия также принимает во внимание, что на участие в Закупке, помимо заявки Заявителя, подано еще 4 заявки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии на рынке хозяйствующих субъектов, которые готовы оказать услугу на основании установленных в документации требований.

В свою очередь доказательств обратного Заявителем не представлено.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в действиях Заказчика

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АйВиТех» на действия Государственного автономного учреждения «Рязанский государственный ордена «Знак Почета» областной театр драмы при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев

со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии: К.А. Дзвин

Члены Комиссии: К.В. Зимина

А.Н. Лаврова

2024-1251