

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ №037/06/64-199/2020 (07-15/2020-087)

Дата оглашения решения: 27 апреля 2020 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 29 апреля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителя Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – Уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «ГермесСтрой» (далее – Заявитель, Общество), МКУ «Управление городского хозяйства» (далее – Заказчик) (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была своевременно направлена указанным лицам, Общество просило жалобу рассмотреть в отсутствие его представителей),

рассмотрев жалобу ООО «ГермесСтрой» на действия МКУ «Управление городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному благоустройству городского центра города Южи в рамках концепции проекта, победившего на Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в 2020 году (извещение 0133200001720000654), и в результате осуществления внеплановой проверки в

соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

20.04.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ГермесСтрой» на действия МКУ «Управление городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному благоустройству городского центра города Южи в рамках концепции проекта, победившего на Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в 2020 году (извещение 0133200001720000654).

Согласно первому доводу жалобы в таблице №2 «Требования к товарам (материалам), поставляемым (используемым) при выполнении работ» документации о закупке характеристики товаров (материалов) прописаны таким образом, чтобы заявки потенциальных участников закупки не соответствовали либо требованиям Заказчика, установленным к товарам (материалам), либо документации о закупке (дополнительной инструкции). К примеру: позиция 41 «Бетон тяжелый» требований к товарам (материалам):

№ пп	Наименование, единица измерения	Количество
41	Бетон тяжелый, класс: В15 (М200) максимальная крупность заполнителя не более 20 мм, требуется в соответствии с ГОСТ 26633-2015. Требования к составу: Заполнитель: щебень по ГОСТ 8267-93/щебень из отсевов дробления плотных горных пород по ГОСТ 31424-2010/щебень из доменных и ферросплавных шлаков черной металлургии по ГОСТ 5578-94/щебень из дробленого бетона и железобетона по ГОСТ 32495-2013/ щебень из шлаков ТЭЦ по ГОСТ 26644-85. Средняя плотность заполнителя должна быть в интервале от 2000 до 3000 кг/м3 включительно. В качестве вяжущих материалов следует применять портландцемент на основе клинкера нормированного минералогического состава по ГОСТ 10178-85 или цемент по ГОСТ 33174-2014 или цемент для транспортного строительства в соответствии с ГОСТ Р 55224-2012. Вода для затворения бетонной смеси и приготовления растворов химических добавок должна соответствовать требованиям ГОСТ 23732-2011. Добавка должна соответствовать требованиям ГОСТ 24211-2008 и ГОСТ Р 56178-2014 и ГОСТ Р 56592-2015.	6,8499

Требования к составу: к заполнителю перечислены через знак «/», при этом дополнительная инструкция содержит в себе пятнадцать различных толкований и применений указанного символа, каким именно толкованием руководствоваться участнику закупки в данном случае непонятно.

Также требуемые значения к добавкам указаны через союз «и», дополнительная инструкция содержит в себе девять различных толкований и применений данного союза. Каким образом участник закупки может определить являются ли указанные требования «При перечислении альтернативных вариантов товара/конкретных показателей с использованием союза «и» подразумевается потребность заказчика во всех товарах» (цитата из дополнительной инструкции) либо Заказчик закладывал в данном случае иное использование союза «и».

В соответствии со вторым доводом жалобы в дополнительной инструкции не содержится пояснений к применению некоторых символов и знаков, применяемых Заказчиком при описании товаров (материалов), например, символ «≥» - в дополнительной инструкции установлено, что указание данного символа в заявке не является указанием конкретного значения, при этом не установлено, как именно данный символ применяется к тем или иным характеристикам товаров (материалов). Аналогичная ситуация складывается с символами «≈», «±», словесными формулировками «не более», «не менее» и другими словами, символами и союзами, установленными при описании товаров (материалов). В данном случае Заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, так как понять, что именно требуется Заказчику в том или ином случае не представляется возможным.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что в требованиях к товарам (материалам) установлены указания на товарные знаки без использования слов «или эквивалент» (позиция 5 «Травосмесь «Стандарт», позиция 10 «Тканый геотекстиль: Геоспан ТН 40», позиция 22 «Тканый геотекстиль: Геоспан ТН 40», позиция 3 «Велопарковка Lotlimit SL505», позиция 6 «Скамья Blocq LBQ150») и другие, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно объяснениям Заказчика по доводам жалобы нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «ГермесСтрой», МКУ «Управление городского хозяйства» документы, заслушав представителя Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области, участвующего в рассмотрении

жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

23.03.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение 0133200001720000654 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному благоустройству городского центра города Южи в рамках концепции проекта, победившего на Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в 2020 году, а также соответствующая документация о закупке. 30.03.2020 на официальном сайте были размещены измененные извещение и документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, внесенными в них изменениями, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), размещенными на официальном сайте:

- начальная (максимальная) цена контракта – 25 457 987 руб. 23 коп.;
- дата и время окончания подачи заявок – 20.04.2020 09:00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 21.04.2020;
- дата проведения аукциона в электронной форме - 22.04.2020;
- согласно протоколу №133200001720000654-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано четыре заявки на участие в нем, по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было принято решение о допуске всех участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, к участию в нем и признании этих участников закупки участниками такого аукциона;
- в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 22.04.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №4	22.04.2020 09:58:00 (GMT +3)	23 803 218.01	RUR	Заявка №4	6,5%

2	Участник №3	22.04.2020 09:57:44 (GMT +3)	23 930 507.95	RUR	Заявка №3	6%
3	Участник №1	22.04.2020 09:27:57 (GMT +3)	25 330 697.29	RUR	Заявка №1	0,5%

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара можно требовать в заявке только в отношении поставляемого товара. Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность Заказчика

установить требование к составу заявки о предоставлении участником закупки исключительно «согласия» при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается Заказчику (например, при выполнении работ по оклейке обоев, обои и клей не передаются заказчику, а используются при выполнении работ).

П. 8 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке предусмотрено, что описание объекта закупки приведено в разделе III «Техническое задание» документации о закупке.

В разделе III «Техническое задание» документации о закупке, в том числе указано: требования к товарам (материалам), поставляемым (используемым) при выполнении работ, отражены в таблице №2, которая прилагается отдельным файлом.

В таблице №2 «Требования к товарам (материалам), поставляемым (используемым) при выполнении работ» документации о закупке отражены, в том числе и требования к бетону тяжелому. Бетон в рассматриваемом случае является используемым товаром, а не поставляемым. Следовательно, обязанность указывать данный товар и его характеристики в заявке на участие в электронном аукционе у участников закупки отсутствует.

Вместе с тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

Из документации о закупке, в частности инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе, должно четко следовать, показатели каких товаров участники закупки обязаны отражать в заявках на участие в электронном аукционе.

Заказчик в возражениях на жалобу указал, что участникам закупки необходимо указывать в своих заявках на участие в электронном аукционе конкретные показатели товаров, которые указаны в таблице №2 «Требования к товарам (материалам), поставляемым (используемым) при выполнении работ».

Однако указанная таблица содержит, как используемые в процессе выполнения работ товары, так и поставляемые.

Кроме того, в проекте контракта документации о закупке указано:

Товары (материалы), используемые при выполнении работ*

*(заполняется с учетом предложений победителя закупки)

При этом в дополнительной инструкции документации о закупке указано, что «Под «используемым в процессе работ товаром», а равно «используемым товаром», а равно «товаром» в документации понимаются вещи, которые

будут переработаны в процессе работ и/или станут неотъемлемой частью результата работ».

Отсутствие в документации о закупке указания на то, показатели каких товаров участники закупки обязаны отражать в заявках на участие в электронном аукционе, может ввести в заблуждение потенциальных участников закупки, так как понять, что именно требуется указывать в заявке на участие в электронном аукционе в ряде случаев не представляется возможным.

Ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, **при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

С учетом многочисленных положений инструкции по заполнению заявок на участие в закупке, которые неприменимы при конкретной закупке, отсутствие указания на то, какие сведения отражаются в заявке на участие в электронном аукционе, может привести к тому, что не будут достигнуты результаты, обозначенные Заказчиком в документации о закупке. Учитывая изложенное, действия Заказчика нарушают ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно дополнительной инструкции документации о закупке «Не признаются конкретными показателями товара альтернативные предложения, выраженные с предлогом «до», «от»; разделительными союзами «или», «либо»; знаками «-», «;», «/», «\»; применением словосочетания «или эквивалент» (в составе документации следует считать сопровождение каждого материала словами «или эквивалент»), описываемые со словами «более» («больше», «большей»), «менее» («меньше», «меньшей» «по меньшей мере»), «вместо» («взамен»), «min» («минимум», «минимальное»), «max» («максимум», «максимальное»), «выше», «ниже», «приблизительно» («около»), «свыше», «превышает», «любой», «должен», «может», «допускается», знаками «>», «<», «~», «≤», «≥», «≈», «±», «(», «)», «≡», «...».

Согласно информации из общедоступных интернет-источников символ «≥» означает больше или равно. Вместе с тем, в рассматриваемой закупке поставляемые товары указанным символом не сопровождаются.

В дополнительной инструкции документации о закупке, в том числе указано:

- «Знак «≈», (термин «приблизительно») для целей документации о закупке означает возможность отклонения указанного значения в пределах 20% в большую или меньшую сторону»;
 - «В случае указания в составе документации отклонений (предельных отклонений) от установленных характеристик, сопровождающихся знаками «-» («минус») и/или «+» («плюс»), соответственно «±» («плюс минус») участнику надлежит указывать конкретное значение, соответствующее предлагаемому для выполнения работ (услуг) товару/ к поставке товару, не превышающее установленные отклонения или указывать об отсутствии таковых отклонений, за исключением: предельных отклонений по температуре/температурным характеристикам (выраженным в градусах), а также характеристик сопровождающихся знаком «%», при указании которых в заявке участнику надлежит указывать характеристику в сопровождении указанных знаков «-» («минус») и/или «+» («плюс»), соответственно «±» («плюс минус»), но не более максимального («+») и не менее минимального («-») значения». В рассматриваемой закупке поставляемые товары символом «±» не сопровождаются;
 - «В случае если указания габаритных размеров через символы «х», «*», и в случае исключения установленного настоящим пунктом «/» («\») непосредственно перед габаритными значениями применяется термин «более» («больше», «большой»), «менее» («меньше», «меньшей» «по меньшей мере»), «вместо» («взамен»), «min» («минимум», «минимальное»), «max» («максимум», «максимальное»), «приблизительно» («около»), «свыше», «превышает», знаки «>», «<», «~», «≤», «≥», «≈», «±», «≅» - указанные символы и термины применимы для всех числовых значений габаритных размеров, так, например, при указании в составе технического задания «Рейки деревянные толщина х ширина не менее 8х18 мм» это означает, что заказчику необходимы рейки толщиной не менее 8 мм и шириной не менее 18 мм при этом в составе заявки участник указывает конкретное значение в отношении толщины и ширины».
- Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что в рассматриваемом случае возможно определить, что означают указанные Обществом в жалобе символы и формулировки. Вместе с тем, Комиссия Ивановского УФАС России считает возможным отметить, что требования, указываемые в документации о закупке, должны быть сформулированы в соответствии с правилами русского языка и не создавать трудностей при прочтении таких требований. Так, например, следует избегать построения предложений следующим образом: **«В случае если указания габаритных размеров через символы...** указанные символы и термины применимы для всех числовых значений габаритных размеров». **«Применения знака «/»** для указания сорта товара «Фанера» в зависимости от комбинации сортности наружных слоев - участник указывает оба значения...» и т.д.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

П. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В приложении №1 к техническому заданию документации о закупке отражено: при указании в документации об аукционе в электронной форме на товарный знак, необходимо считать такое указание сопровождаемым словами «эквивалент».

Таким образом, третий довод жалобы Общества не нашел своего подтверждения.

Согласно п. 3.35 Приказа ФАС России №727/14 от 19.11.2014 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Как указано выше, согласно протоколу №133200001720000654-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2020 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано четыре заявки на участие в нем. Участникам закупки не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредоставлением показателей используемого товара.

Кроме того, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области сообщил, что, руководствуясь ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, члены аукционной комиссии Уполномоченного органа при

рассмотрении заявок, поданных на участие в электронном аукционе, не учитывали показатели используемых при выполнении работ товаров. Таким образом, выявленные нарушения Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ГермесСтрой» на действия МКУ «Управление городского хозяйства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному благоустройству городского центра города Южи в рамках концепции проекта, победившего на Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях в 2020 году (извещение 0133200001720000654) необоснованной.

2. Установить в действиях МКУ «Управление городского хозяйства» нарушение ч. 1 ст. 12, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии