

«15» апреля 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Омегатрейд» на действия заказчика при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание медицинского оборудования - Магнитно-резонансный томограф для нужд учреждений здравоохранения Костромской области № 80 (извещение № 0141200002013000280), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 21.03.2013г. уполномоченный орган - департамент экономического развития Костромской области разместил на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку, монтаж, ввод в эксплуатацию, гарантийное обслуживание медицинского оборудования - Магнитно-резонансный томограф для нужд учреждений здравоохранения Костромской области № 80 (извещение № 0141200002013000280).

ООО «Омегатрейд» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика - департамента здравоохранения Костромской области по установлению в проекте государственного контракта, положений, которые по мнению Заявителя нарушают часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Представители департамента здравоохранения Костромской области (далее – Заказчик) доводы жалобы не признали, представили письменные возражения от 12.04.2013г. № 3487.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 9 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и

частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

Заказчиком в проект государственного контракта включен пункт 12.5: «Если, по мнению Сторон, исполнение Контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по Контракту продлевается соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий».

Согласно "Современному экономическому словарю" авт. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. «Форс-мажорные обстоятельства, обстоятельства непреодолимой силы - чрезвычайные, непреодолимые, не зависящие от воли и действий участников экономического соглашения обстоятельства, в связи с которыми участники оказываются неспособными выполнить принятые ими обязательства. К форс-мажорным обстоятельствам относят: пожары, землетрясения, наводнения, другие стихийные бедствия. Возникновение форс-мажорных обстоятельств освобождает участника, исполнителя договора от ответственности за выполнение принятых им обязательств».

Как пояснили представители Заказчика, пункт 12.5 проекта контракта направлен для обеспечения обязательств сторон. Не подразумевает под собой изменение условий контракта и включен в проект на основании пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

2. До начала рассмотрения жалобы Заявителем представлены следующие дополнительные доводы, которые, по его мнению, свидетельствуют о нарушении Заказчиком действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Согласно части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

По данным Заявителя, ими был направлен запрос, 05.04.2013г., на который Заказчик обязан был ответить не позднее 08.04.2013г.

Представители Заказчика пояснили, что указанный запрос был ими получен 08.04.2013г., поскольку поступил он им от оператора электронной площадки в личный кабинет: первый запрос в 18:59:15 (по московскому времени), второй запрос в 19:00:43 пятого апреля 2013 года. Работники департамента

здравоохранения Костромской области в соответствии с трудовым распорядком работают с 09:00 до 18:00 с понедельника по пятницу, суббота и воскресенье – выходные дни. В статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Таким образом, ответ на запрос, размещенный 09.04.2013г. был сделан в соответствующие сроки.

3. Также Заявитель полагает, что Заказчиком нарушен порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, то ли расчет сделан на основании одного коммерческого предложения, то ли нескольких.

В соответствии с частью 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг. Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. N 881 утверждены Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования.

Как пояснили представители Заказчика, во исполнение указанных выше Правил ими были разосланы запросы о коммерческих предложениях по закупаемому оборудованию, на которые получен только один ответ, соответствующий Правилам. Ценовое предложение поступило от Hitachi Medical Systems, письмо от 22 января 2013 года. Согласно Правил, в случае если получено одно предложение о цене на медицинское оборудование при направлении запроса о цене единственному представленному на рынке производителю и (или) его уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную минимальному значению из предложенной по запросу цены единственного производителя определенного медицинского оборудования и цен контрактов на поставку такого оборудования этого же производителя, выбранных заказчиком, уполномоченным органом в реестре контрактов, исполненных в текущем и предшествующем годах. Заказчик, данное требование исполнил полностью, что касается одного из доводов жалобы относительно неправильного указания номера размещенного заказа, то в разъяснениях от 09.04.2013г. уже был дан ответ о технической ошибке.

4. Касательно следующего довода жалобы об ограничении количества участников размещения заказов, путем составления технического задания только под одного производителя, представители заказчика указали, что характеристики томографа магнитно-резонансного Optima MR450w на который ссылается Заявитель, полностью соответствует потребностям Заказчика, но как пишет Заявитель данный аппарат стоит вдвое дороже, хотя если он будет поставлен Заказчик от него не откажется.

Под какой именно магнитно-резонансный томограф прописано техническое задание, Заявитель не указал, доказательств не представил.

5. Что касается довода жалобы об установлении незаконных требований в аукционной документации по указанию в аукционной заявке торгового знака (торговой марки) клавиатуры, мышки представители Заказчика пояснили следующее.

Согласно техническому заданию магнитно-резонансный томограф должен быть укомплектован устройствами ввода информации, таким как клавиатура и мышь. От участников размещения заказа требовалось в заявке указать наличие у предлагаемого ими к поставке томографа таких устройств. Их наименование и торговый знак заказчика не интересуют.

Таким образом, рассмотрев все доводы жалобы, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу об отсутствии нарушений в действиях заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника размещения заказа ООО «Омегатрейд» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Костромской области в течение трех месяцев со дня принятия.

Заместитель Председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie_no_12-10-30-585.doc](#)