

РЕШЕНИЕ №Т05-221/14,
принятое по результатам рассмотрения жалоб
ООО «Шанс», гражданина

16.05.2014 г. Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб ООО «Шанс», гражданина (далее – Комиссия) в составе:

Никитина М.Ф. – врио заместителя руководителя управления, Председатель Комиссии;

Пойманов И.В. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии ;

Любаева Е.И. – главный специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобы ООО «Шанс» (вх.№9464 от 07.05.2014) и гражданина (вх.№9597 от 08.05.2014) (далее – Заявители) на действия организатора торгов при проведении аукциона по продаже имущества ООО «Беспелк» (сообщение №0002283 на электронной площадке «Балтийская Электронная площадка» от 22.03.2014) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителей:

ООО «Шанс»: Матюнина Анатолия Анатольевича (по доверенности б/н от 12.05.2014);

Бондарева И.Г.;

Организатора торгов: Сергеевой Юлии Анатольевны (по доверенности б/н от 20.03.2014);

Заинтересованных лиц: ООО «Беспелк»: Пекарникова Дмитрия Сергеевича (по доверенности б/н от 14.05.2014);

ООО «Балтийская электронная площадка»: Гаврикова Михаила Юрьевича (по доверенности б/н от 02.04.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Заявители обжаловали необоснованный отказ в допуске к участию в торгах. Заявители пояснили, что в соответствии с размещенным протоколом №3735 ООО «Шанс» и гражданину было отказано в участии в аукционе в связи с тем, что представленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны. В протоколе отсутствует мотивировочная часть отклонения заявки. По мнению Заявителей, все представленные документы соответствуют требованиям установленным сообщением и действующим законодательством.

В заседании Комиссии представители Заявителей поддержали доводы, указанные в жалобах.

2. ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ТЕХНОПОЛИС» представило письменные возражения на жалобу, в которых с доводами заявителей не согласилось, пояснив, что заявка ООО «Шанс» была отклонена в связи с тем, что в составе заявки не была приложена в полном объеме выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, Бондареву И.Г. было отказано в допуске к участию в торгах связи с тем, что гражданином не были представлены документы предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Формулировки обоснования отказа в допуске к участию

в торгах, указанные в протоколе, соответствуют формулировкам, указанным в пункте 12 статьи 110 Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, по мнению организатора торгов, в действиях организатора торгов отсутствует нарушение порядка проведения торгов.

В заседании Комиссии представитель организатора торгов поддержал доводы, указанные в письменных возражениях.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Сообщение о проведении аукциона по продаже имущества ООО «Беспелк» размещено на электронной площадке «Балтийская Электронная площадка» 22.03.2014 (сообщение №0002283) (далее – Сообщение).

В соответствии с размещенным Сообщением, предметом торгов является продажа имущества ООО «Беспелк».

Торги проводились в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности), Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 №54 (далее – Порядок).

3.2. Частью 11 Закона о несостоятельности определен перечень сведений и документов, которые должны быть включены в состав заявки, в том числе, для юридических лиц, помимо других документов, указанных в данной части, обязательно представление выписки из единого государственного реестра юридических лиц, для физического лица, помимо других документов, указанных в данной части, обязательно представление сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

Частью 12 статьи 110 Закона о несостоятельности определены случаи, в которых организатором торгов принимается решение об отказе в допуске к участию в торгах, а именно:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с Законом о несостоятельности и указанным в сообщении о проведении торгов;
 - представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
 - поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.
- Согласно представленным в заседании Комиссии документам, ООО «Шанс» в составе заявки представило только 3, 4 листы выписки из ЕГРЮЛ, которые в том числе, не позволяют определить принадлежность выписки ООО «Шанс». Также указанными документами подтверждается, что в составе документов, представленных Бондаревым И.Г. отсутствуют сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

Таким образом, у организатора торгов, в соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о несостоятельности имелись основания для отказа в допуске к участию в торгах ООО «Шанс» и Бондареву И.Г. В действиях организатора торгов нарушение порядка рассмотрения заявок на участие

в торгах отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Шанс» и гражданина необоснованными.

Председатель Комиссии М.Ф. Никитина

Члены Комиссии

И.В. Пойманов

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.